

ZAPISNIK

12. sjednice Gradskog vijeća Grada Pazina održane 7. lipnja 2018. godine u velikoj vijećnici Gradskog vijeća s početkom u 18,00 sati.

Prisutni vijećnici: Miranda Karanović, Davor Sloković, Mate Jurić, Hani Glavinić, Marko Breščić, Danijel Lušić, Valter Žgrablić, Klarita Radoš Matijašić - IDS-HSU-HNS; Željko Legović, Ivica Franković, Anamarija Kurelić – HDZ; Boris Demark, Suzana Jašić, Dean Velenderić - SDP i Valter Milohanić (u rad sjednice uključio se naknadno – u 18,05 sati) - LISTA GRUPE BIRAČA.

Osim vijećnika sjednici prisustvuju: Renato Krulčić, Gradonačelnik Grada Pazina, Mirjana Galant, zamjenica Gradonačelnika Grada Pazina, Zoran Sloković, predstojnik Ureda Grada, Nevija Srdoč, pročelnica Upravnog odjela za samoupravu, upravu i društvene djelatnosti, Maja Stranić Grah, pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, financije i proračun, Elvis Kliman, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno uređenje i graditeljstvo, Roberto Ladavac, voditelj Službe za unutarnju reviziju, Dragan Šipraka, predsjednik Uprave Društva Usluga d.o.o. Pazin, Mirjan Rimanić, novinar „Glasa Istre“.

Predsjednik Gradskog vijeća Grada Pazina, Davor Sloković (dalje: predsjednik Vijeća) nakon izvršene prozivke utvrđuje da od 15 vijećnika sjednici Vijeća prisustvuje njih 14, što znači da postoji potreban kvorum za pravovaljano odlučivanje, otvara rad sjednice i raspravu po predloženom redu. Predlaže izmjenu i dopunu dnevnoga reda na način da se doda nova točka 2. koja glasi: „Informacija o odlagalištu inertnog otpada Lakota.“, da postojeća točka 2. postaje točka 3. i tako redom.

Obzirom da nema rasprave, predsjednik Vijeća daje na glasovanje izmijenjeni dnevni red.

Od 14 nazočnih vijećnika, Vijeće sa 13 glasova „ZA“ i 1 glasom „PROTIV“ utvrđuje

DNEVNI RED

1. Verifikacija Skraćenog zapisnika s 10. sjednice Gradskog vijeća;
2. Informacija o odlagalištu inertnog otpada Lakota
3. Pitanja vijećnika;
4. Prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Pazina;
5. Prijedlog Zaključka o prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Pazina.

Ad – 1.

Predsjednik Vijeća otvara raspravu po Skraćenom zapisniku sa 10. sjednice Gradskog vijeća od 10. svibnja 2018. godine.

Od 14 nazočnih vijećnika, Vijeće bez rasprave sa 14 glasova „ZA“ verificira Skraćeni zapisnik sa 10. sjednice Gradskog vijeća od 10. svibnja 2018. godine.

- Prilog: 1.

Ad – 2.

Informacija o odlagalištu inertnog otpada Lakota.

Predsjednik Vijeća u uvodu navodi da će Gradonačelnik otvoriti temu, nakon čega će Pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i graditeljstvo obrazložiti jedan dio, a drugi dio vezan za odlaganje Predsjednik uprave komunalnog poduzeća koje odlaže tamo otpad. O toj točki neće biti glasanja.

Renato Krulčić navodi kako ponukani svim zadnjim aktivnostima koje su se dešavale u Gradu Pazinu, žele na Gradskom vijeću provući problematiku koja je nastala na odlagalištu inertnog otpada Lakota, gdje je došlo do zamućenja Pazinčice materijalom kroz tunel koji očito propušta. Ističe kako je bitno znati da se je od 1.lipnja 2018. godine konstantno u komunikaciji sa svima koji brinu o

incidentu, počevši od državnih službi, do inspekcija te Nature Histrice i na koncu Hrvatskih voda. Najavljuje kronologiju s kojom će upoznati vijećnike. O Lakoti se počelo razmišljati još 60 - tih godina, odnosno o načinu na koji sanirati ondašnje odlagalište svakakvog otpada s ciljem da se i podigne ekološka osviještenost te da se stvore uvjeti za protok bujičnog potoka i taj dio grada privede nekoj namjeni. Što se tiče nedavnih događanja, ističe kako se sa svim medijima kontaktiralo i davalo izjave vezane za havariju kao i o aktivnostima koje će se dalje poduzimati, a sve prema saznanjima u trenutku davanja izjave. Slijedi dolazak vodopravnog inspektora koji će obići cijelo područje. Također, Natura Histrica obavila je uviđaj, a u travnju tekuće godine na toj lokaciji nadzor je obavila i inspektorica zaštite okoliša te je ovih dana tražila dodatna pojašnjenja po tom pitanju. Isto tako, Grad Pazin napravio je geodetsku snimku cijelog područja i utvrdio točnu lokaciju kratera, odnosno rupe koja je nastala urušavanjem tunela te je sada prioritetno preusmjeravanje bujične vode obodno ili na neki drugi način oko urušenog dijela. Kada se stvore svi preduvjeti, prije svega vremenski i hidrološki da se do tunela može pristupiti, utvrditi će se stvarno stanje oštećenja i napraviti plan sanacije. Poziva sve da postave pitanja koja ih zanimaju, a na koja će se nastojati dati odgovor ukoliko bude moguće, pa i ona vezana uz navodno „prelivanje“ na pročistaču. Iako je rečeno da neće biti glasovanja po toj točki, navodi kako se može donijeti jedan zaključak i zajedničko stajalište Vijeća.

U 18:05 sati u rad sjednice Vijeća uključuje se vijećnik Valter Milohanić, pa predsjednik Vijeća konstatira da sjednici prisustvuje 15 vijećnika.

Elvis Kliman navodi da je prema dostupnim podacima prvi puta pokušaj sanacije bujice Dražej bio 1965. godine, prvenstveno tada radi zaštite i osiguranja ceste Pazin – Cerovlje. Zanimljivo je da je tada, 27.7.1965. godine pala najveća količina oborina ikada zabilježena u Pazinu, a radilo se o preko 100 litara u jednom satu te je sve pokušaje sanacije prirodne kaskade bujica odnijela. Sljedeći pokušaj bio je godinu dana kasnije, 1966., koji nije dao rezultata, da bi prvo pravo projektno rješenje uslijedilo 1988. godine kada su predložene tri varijante. Prva, koja je i prihvaćena, je predviđala izgradnju pravokutnog kanala, a koji je trebao biti dimenzioniran na način da je iznad njega moguće nasipavanje do određene kote, bez vođenja računa o načinu nasipavanja, tehnologiji i materijalu. Jedini zahtjev projekta je bio da nema nasipavanja materijalom koji sadrži metale i materijala organskog porijekla, a sve kako ne bi došlo do onečišćenja vode. Godine 1995. Grad Pazin zatražio je od Hrvatskih voda uređenje bujice Dražej i povezuje se sa spomenutom prvom varijantom. Tada se počinje spominjati, osim uređenja bujice, i stabilizacija bokova jaruge te uređenje platoa koji će se kasnije koristiti sukladno prostorno – planskoj dokumentaciji (parkiralište). Iste godine Hrvatske vode pristupile su uređenju bujice Dražej, u sklopu čega su projektirane dvije građevine, betonski pravokutni kanal i izlazna građevina. Sami radovi započeli su 1988. godine, a paralelno se radio projektni zadatak za rekonstrukciju kaskade ispod mosta. Grad Pazin je 2002. godine donio GUP, gdje je u članku 44. predviđeno nasipavanje i privođeno namjeni površine. Šest godina kasnije, 2008. Izmjenama i dopunama GUP-a na toj je lokaciji predviđena sportsko – rekreacijska zona i parkiralište.

Sukladno svemu, 2006. godine izrađen je projekt „Predio Lakota – zona sportske – rekreacijske namjene i parkiralište“, zadovoljavajući prostornu plansku dokumentaciju i svih mogućih posebnih uvjeta te pretpostavke pravnog interesa (imovinske pravne odnose). U sklopu tog projekta napravljene su i geotehnička izvješća (ovlaštena tvrtka IGH) koja su potvrdila da je sve napravljeno u skladu s projektnom dokumentacijom. Isto su potvrdila i druga geotehnička izvješća (ovlaštena tvrtka GEOS). Na tragu svih dokumenata 19.2.2015. godine dobivena je dozvola za obavljanje djelatnosti gospodarenjem građevinskim otpadom, a koja je izdana s ciljem prenamjene prostora prema idejnom projektu iz 2006. godine i ostalim uvjetima.

U vezi trenutnog stanja, navodi kako je odlagalište zasipano do „kote 261“, a sve vodne građevine su na Lakoti dimenzionirane do „kote 264“. Prema projektu, trenutno se je 4-5 metara niže od završne kote (nivelete). O svemu su uredno vođeni geodetski elaborati i izvještaji te su sve količine profilirane. Što se tiče građevina, na Lakoti su tri objekta; kaskada, kanal i izlazna građevina. Nepobitno je da je došlo do pucanja kanala, a razlog će utvrditi struka.

Dragan Šipraka navodi kako je 19.9.2011. godine između Grada Pazina, Usluge d.o.o. i Kamena d.d. Pazin sklopljen ugovor kao pismo namjere da se na prostoru Lakote nasipavanjem građevinskog – inertnog materijala dođe do kote koja bi kasnije omogućila gradnju sportsko -

rekreacijske zone. Za odlaganje materijala bilo je potrebno ishoditi sve potrebne dozvole, uključujući geodetske snimke i geomehanička ispitivanja. Po potpisivanju ugovora, Usluga je krenula 2012. godine u ishođenje građevinske dozvole. Nakon upotpunjavanja dokumentacije, od strane nadležnog odjela Istarske županije 19.2.2015. godine dobivena je dozvola za obavljanje djelatnosti gospodarenja građevinskim inertnim otpadom na lokaciji Lakota u Pazinu. Ishođena dozvola dostavljena je kasnije svim nadležnim državnim institucijama te je 27.2.2015. godine sklopljen ugovor s tvrtkom Kamen d.d. Pazin da mogu odlagati materijal. Prema dokumentaciji, do danas je na Lakotu Kamen dovezao 36000 tona inertnog materijala. O svemu je Usluga d.o.o., kako upravitelj deponija, vodila uredno dokumentaciju, dok su inspeksijske službe također redovno svake godine nadzirale rad deponija.

Navodi kako je prva obavijest o zamućenju vodi zaprimljena 25.3.2018. godine. Odmah se pristupilo čišćenju i ispiranju taložnice. To su uvijek radile Hrvatske vode, ali se željelo spriječiti potencijalnu štetu. O svemu se obavijestilo Hrvatske vode, Ministarstvo zaštite okoliša, Grad Pazin i sve nadležne institucije. Mjesec dana kasnije, 14.4.2018. godine ponovno je ispod mosta na Rijavcu zamijećeno zamućenje vode te je izvršen interventni pregled. Utvrđeno je da nije u pitanju taložnica, niti gabariti deponija i materijal koji se nasipava, već da zamućenje dolazi iz betonskog tunela. Tada je primijećeno stvaranje manjih pukotina i rupe koja se ovih dana proširila. Istog trenutka ponovno su obaviještene su sve nadležne institucije i inspekcije, te se od tada intenzivno prate događanja na Lakoti. Napravljen je i geodetski snimak kote (260), a snimilo se preko ovlaštene firme i betonski tunel. Iz dobivenih snimaka i izvještaja vidljivo je da je došlo do napuknuća i oštećenja betonskog tunela te je Usluga d.o.o. zaustavila daljnje odlaganje. Nakon obilnih padalina 31.5.2018., stvorio se veći krater na mjestu najveće pukotine te se fizički zabranio pristup. O svemu se redovito obavještava javnost.

Nakon uvodnih izlaganja, predsjednik Vijeća otvara raspravu.

Marka Breščića, s obzirom na vremensku prognozu koja predviđa razdoblje s više padalina, zanima koji je neki rok prve sanacije kojom bi se spriječilo daljnje ispiranje i tko će u konačnici snositi troškove cijele sanacije?

Elvis Kliman odgovara kako ne može trenutno izlaziti s nekim konkretnim rokom. Hrvatske vodama intenzivno rade na iznalaženju rješenja te se projektira i planira zahvat preusmjeravanja bujičnih voda oko urušenog dijela tunela, ali se konkretni rok ne zna. Što se tiče troškova, to će se odrediti vještačenjem. Zna se da se radi o urušavanju betonskog pravokutnog tunela, pa ne vidi nikakvu pretpostavku za odgovornost Grada Pazina, pa ni Usluge.

Hani Glavinić zanima da li se havarija mogla predvidjeti ili, pak, pravovremeno spriječiti, te da li se moglo možda u projektnoj dokumentaciji uočiti kakav nedostatak ili je možda greška i u materijalu koji se odlagao. Moli i obavijest o mjerama koje je Grada Pazin poduzimao i poduzima od početka problema na Lakoti.

Elvis Kliman odgovara kako želi još jednom ponoviti da u projektnom i tehničkom rješenju bujice Lakota nema nikakvih ograničavanja, osim zabrane odlaganja metala i organskih materijala kod kojih bi došlo do truljenja. Isto tako, u projektu se ne spominje mogućnost urušavanja te je za Lakotu nasipavanje dimenzionirano do kote 264. Sva mehanička istraživanja i geotehnička ispitivanja od strane ovlaštenih tvrtki (IGH) potvrdila su pretpostavke iz projekta, a gdje decidirano stoji i u opisnom dijelu kako nema opasnosti. Jedino je skrenuta pozornost kako je potrebno kod završne faze uređenja provesti geotehnička istraživanja i napraviti vještačenje ovisno o vrsti objekta koji će se graditi. To se odnosi na fazu kada se dođe skoro do završne kote, odnosno do kote 263, a trenutno se je tri - četiri metra ispod toga. Stoga u smislu nasipavanja nema nikakve greške jer je dobro napravljen projektni zadatak i time cijeli projekt.

Valtera Milohanića zanima da li je betonski tunel na Lakoti zapravo u vlasništvu Hrvatskih voda. Dragan Šipraka potvrdno mu odgovara, na što Milohanić konstatira kako je onda odgovornost oko svega što se dešava od Hrvatskih voda, time i njihov trošak.

Suzana Jašić navodi kako nevjerojatno zvuči da se na jednom platou mislilo graditi parking i nekakvi objekti, a da se to urušilo prije nego li se uopće to počelo raditi. Želi da se najprije konkretno kaže od koga, odnosno od koje institucije se očekuje točno mišljenje što se dogodilo i tko je odgovoran te kada će se to točno znati. Drugo, navodi kako se izašlo na teren prvi puta 25.3.2018. godine kada je prvi puta primijećeno zamućenje bujice. Pita se da li živimo svi u istom gradu budući da je prvo zamućenje i bijela boja bujice od građana koji žive dole primijećena još prošlog ljeta povremeno, a kada su nakon ljeta krenule jesenje kiše intenzivirala se pojava bijele bujice. Osobno je za to znala. Situacija se cijelo vrijeme pogoršavala, a očito je da je problem nastajao tijekom cijele zime. Pita se stoga gdje je i tko je zakazao?

Navodi kako su se od travnja počela vršiti ispitivanja i uvidi te postoje dostupne fotografije urušenog tunela od 15.5.2018. Iz tih snimaka tunela osobno kao potpuni laik vidi da je tunel pred daljnjim urušavanjem. Zanima je zašto nadležni, Grad Pazin ili Usluga, nisu izašli u javnost s tim informacijama i rekli što se događa te zašto nisu spriječili približavanje i fotografiranje pukotina i kratera. Nepojmljivo je da se znalo za stanje tunela, a da se o tome nije obavijestilo javnost. Krater, koji se dogodio 31.5.2018. godine, mogao je nastati mjesec dana ranije, a i kasnije, s puno većim posljedicama. Konstatira kako komuniciranje s javnošću nije dobro odrađeno. Nije bilo dovoljno obavijestiti nadležne institucije i inspekcijske službe, već je i javnost trebala znati da se ljudi ne približavaju. Mišljenja je kako je to početak veće katastrofe na tom području.

Elvis Kliman odgovara kako je teško reći tko je odgovoran, no da to nije Grad Pazin što potvrđuju istraživanja. Navodi kako se kod prvih pojava zamućenja vode nije niti pomišljalo da je problem u tunelu, a niti da je to moguće. Mislilo se da je to oborinska voda s platoa. Zbog toga se i pristupilo malčiranju i izradi novog pristupnog puta na Lakotu te se čistilo kaskade. Kod pojave prve rupe trebalo je najprije utvrditi da li se ona javila iznad betonskog kanala. Kada je potvrđeno manje puknuće tunela obaviještene su sve nadležne institucije. Za sada Hrvatske vode, odnosno njihov projektni tim intenzivno rade na tome, a da se ubrza procedura od strane Grada je napravljena snimka - podloga koja im je dostavljena. Zna se kako se radi na urgentnom „baypasiranju“ urušenog dijela tunela.

Suzana Jašić iz klupe ponovno pita od koga se očekuje odgovor o tome tko je odgovoran za nastalu situaciju.

Dragan Šipraka navodi da Usluga ima legalan građevinski deponij inertnog građevinskog materijala, a koji svake godine obilazi inspekcija te da je bila bilo kakva greške inspekcija bi to ustanovila i naredila mjere zaštite i druge mjere. Napominje da se kod pojave kratera fizički jače destimulirao prilaz na Lakotu.

Suzana Jašić navodi kako je shvatila da se očekuje da će Hrvatske vode, nakon što istraže uzrok, reći da su odgovorni jer nisu dobro održavali tunel ili će reći da je Usluga odgovorna jer se nasipavao neki drugi materijal. Ponovno pita koje je to nadležno tijelo koje će u javnosti reći tko je odgovoran i zašto? Traži još jednom odgovor zašto se nije informiralo javnost o svemu kada se dobilo uvid u stanje u tunelu?

Zanima je i da li u projektu postoji specifikacija materijala koji se može odlagati, jer smatra da nije isto da li se odlaze kruti materijal ili nešto brašnasto i prašnjavo što upija vodu i podiže volumen. Traži konkretan odgovor na tri postavljena pitanja.

Elvis Kliman navodi da je u dozvoli za obavljanje djelatnosti gospodarenjem otpadom iz 2015. godine točno specificiran materijal koji se može odlagati. Dozvola je izdana u cilju prenamjene prostora. Što se tiče građevina i odlaganja otpada, u projektu stoji da se nasipavanje materijala iznad korita može izvesti bez kontrole, tako da je kvaliteta samog materijala nije propisana. Ponavlja kako je jedini uvjet da materijal ne smije sadržavati željezo/metale i organske sastojke podložne curenju i propadanju. Stoga, što se tiče građevina, statike, opterećenja i samog otpada nije se izašlo iz zadanih okvira i propisa iz projekta. Navodi kako je o svemu obaviješten vlasnik objekta, odnosno Hrvatske vode, kao i sve inspekcije i nadležne institucije, uključujući i službu 112. Na terenu su bile sve nadležne inspekcije, a još ostaje vodopravna inspekcija. O svemu će se dobiti nalaz i mišljenje te će se

sve znati. U ovom trenutku ne može se reći tko je odgovoran, no mišljenja je kako postupanje Grada Pazina i Usluge nema nikakve uzročne veze s onim što se dogodilo.

Dragan Šipraka ističe kako za sve što se doveze na odlagalište mora postojati prateći list i obrazac, tako i svaki ulaz materijala koji dolazi na odlagalište građevinskog otpada na Lakotu. Svako nedozvoljeno odlaganje zamijetile bi inspeksijske službe koje su na Lakoti bile svakih šest mjeseci.

Renato Krulčić navodi da kada se govori o odgovornosti, da se pred svima stoji imenom i funkcijom, no da je trenutno govoriti o odgovornosti oko urušavanja tunela špekulativno. Svi su se složili kako je prioritetno napraviti „bypass“ da voda više ne ulazi u urušeni tunel i ispiru legalno odložen materijal na Lakoti. Time će se stvoriti preduvjet za ulazak u tunel te će stručne službe, da li Grada Pazina, Hrvatskih voda ili netko po nalogu inspektora, pokušati utvrditi razlog urušavanja. Da li je to tehničke prirode ili je razlog nasipavanje, tektonski poremećaj obodnih stranica ili nešto treće poput podzemnih voda, tek treba utvrditi. Sve ostalo su špekulacije. Kada se govori o komunikaciji, Grad Pazin, a i Usluga, obavještavali su javnost o svim relevantnim činjenicama na Lakoti.

Suzana Jašić navodi da nadležne institucije koje su obaviještene nisu javnost. Javnost su građani i građanke koji žive tu i zainteresirani su za ono što se dogodilo i što će se događati dalje. Konstatira kako se imalo informacije da će doći do urušavanja, a da se nisu podijelile s javnosti. Nada se da će nadležne inspekcije utvrditi odgovornost i da će biti podignute prijave jer se ne radi o maloj stvari i šteta za Grad Pazin postoji. Moli da se na sljedećim sjednicama redovito daju informacije o stanju i o tome što se utvrdilo te što se poduzima.

Renato Krulčić nadovezuje se na vijećnicu Jašić te odgovorno tvrdi da se nije znalo da će doći do urušavanja i da će se desiti to što se desilo. O svim aktivnostima koje će uslijediti na Lakoti po pitanju inspeksijskog nalaza i svih mogućih rješenja koja će se dešavati, vijećnici i sva zainteresirana javnost biti će pravovremeno obaviještena i informirana.

Predsjednik Vijeća zaključuje raspravu.

Nakon rasprave, Vijeće prima na znanje Informaciju o odlagalištu inertnog otpada Lakota.

Ad – 3.

Pitanja vijećnika.

Vijećnicima su dostavljeni odgovori na pitanja vijećnika:

Dean Velenderić - izgradnja kamp odmarališta (odmorišta) na zemljištu koje se nalazi preko puta komunalnog poduzeća USLUGA d.o.o.; ucrtavanje puteva koji nisu ucrtani u Katastru,

Valter Žgrablić – postavljanje žardinjera na prolazu iz parkinga prema kafiću i trgovini na Starom Pazinu.

Predsjednik Vijeća poziva vijećnike da postave pitanja.

Hani Glavinić (citirano):

„Poštovana pročelnice Upravnog odjela za samoupravu, upravu i društvene djelatnosti, gđa. Nevija Srdoč, obraćam Vam se u ime roditelja koji ove godine, iako im djeca ispunjavaju uvjete upisa u jasličke predškolske programe, neće moći krenuti u jaslice, jer nema dovoljno mjesta za djecu jasličke dobi.

Molim Vas možete li nam odgovoriti koliko je djece ostalo neupisano za pedagošku godinu 2018./2019., te što Grad Pazin poduzima da sva djeca koja ostvaruju uvjete budu upisana u predškolske jasličke programe?

Molim pismeni odgovor na postavljeno pitanje.“

- pitanje proslijeđeno Upravnom odjelu za samoupravu, upravu i društvene djelatnosti.

Suzana Jašić navodi da je planirala postaviti tri pitanja, od čega je prvo bilo vezano za Lakotu pa ga preskače.

Zatim postavlja pitanja kako slijedi (citirano):

„1. Što je Grad Pazin (zajedno sa svojim tvrtkama) poduzeo po pitanju otkrivanja onečišćenja Pazinske jame u razdoblju od siječnja do lipnja 2018. kad se dogodilo nekoliko incidenata ispuštanja fekalija u Jamu?

Molim da se u odgovor doda i jasan, nedvojbjen i provjerljiv odgovor na sljedeća potpitanja:

- što se radi s muljem iz pročistača?

- je li u ovim incidentima riječ o kvaru iz pročistača, prelijevanju iz pročistača ili i dalje tvrdite da incidenti s pročistačem nemaju veze?

Objasnite:

Na prošloj 10. sjednici postavila sam pitanje oko ispuštanja fekalija u Jamu koje se dogodilo 2. veljače na koje još nisam dobila odgovor.

Na žalost, 28.5.2018. (ponedjeljak), a potom i 4.6. 2018. (ponedjeljak), oba puta prije najave velike kiše, incident se ponovio. Nakon ispuštanja od 28. 5. kao posljedica je nastao smrdljivi talog po stijenama u kanjonu i speleološkom objektu kojeg je potom prekrilo kameni mulj iz novog incidenta s Lakotom pa je prestalo smrdjeti. Isto se ponovilo 4.6.

Da ponovim, Jamom su plivale fekalije i mulj koji je širio miris fekalija Jamom, za što postoje svjedoci. Isto se ponovilo danas oko 15 sati.

Sva tri incidenta su od strane zabrinutih građana i građanki prijavljeni na 112 i za sve postoje fotografije.

Nisam sklona ove katastrofe povezivati s razvojem turizma u Pazinu jer smatram da elementarna odgovornost upravljanja javnim dobrima leži u odgovornosti najprije prema stanovnicima našeg područja koji imaju pravo živjeti u sigurnom i čistom okolišu, kao i znati što se to oko njih događa. Ako to ne možemo isporučiti njima, odnosno nama samima, onda svaki odlazak u svijet ili dolazak svijeta nama gubi ikakav smisao.

No, ipak ne mogu ne spomenuti taloženje smrdljivog mulja i kamenog mulja po koritu potoka, kanjonu i unutar speleološkog objekta, a koje gledaju ti isti turisti koje zovemo u Pazin na ZIP line, speleo-avanturu i druge sadržaje. Turistička je sezona pred vratima, neki ljudi žive od toga i svaka im čast na trudu, radu i brizi, ali kako da sebi, a potom i turistima objasnimo nemar za našu Pazinsku jamu, tu prirodnu ljepotu oko koje želimo razvijati budući život pazinskih generacija pa onda i turizam.

Ponavljam odnosno revidiram pitanje, što je Grad Pazin (zajedno sa svojim tvrtkama) poduzeo po pitanju otkrivanja onečišćenja Pazinske jame u razdoblju od siječnja do lipnja 2018.? Molim da se u odgovor doda i jasan, nedvojbjen i provjerljiv odgovor na sljedeća potpitanja:

- što se radi s muljem iz pročistača?

- je li u ovim incidentima riječ o kvaru iz pročistača ili prelijevanju iz pročistača?

U svakom slučaju, inzistirat ću da se ovo pitanje otkrije i riješi pa makar to uključilo i niz drugih aktivnosti jer nikako ne mogu shvatiti i odbijam prihvatiti da se ovo događa toliko dugo i da na to ne postoji odgovor.

Molim pisani odgovor.

2. Smatrate li da je u redu da Usluga d.o.o. započinje s primjenom novog cjenika javne usluge prikupljanja mješovitog otpada od 1.7.2018. iako prethodno nije provedena sadržajno relevantna edukativna kampanja, u skladu sa Zakonom i Planom gospodarenja otpadom?

Molim za odgodu primjene cjenika nakon što se to ostvare uvjeti.

Objasnite:

Na web stranicama Usluge d.o.o. može se vidjeti novi cjenik javne usluge prikupljanja mješovitog otpada koji stupa na snagu 1.7.2018. Prema različitim projekcijama, prikupljanje otpada će se povećati za 300-400%, a bit ću sretna ako se ne one pokažu pogrešnima.

Smatram da stupanje ovog cjenika na snagu nije u skladu sa Zakonom o održivom gospodarenju otpadom, kao ni s Planom gospodarenja otpadom koje je osvojilo ovo Vijeće.

Naime, ni gradska tvrtka Usluga d.o.o., kao ni sama jedinica lokalne samouprave - Grad Pazin - nisu prethodno građanima i korisnicima isporučili jednu drugu vrstu usluge koja bi građane učinila kompetentnima za sudjelovanje u novom načinu prikupljanja i odvoza otpada. Dakle, da naplati, ali tek nakon što komunalna tvrtka i jedinica lokalne samouprave izvrše svoje obaveze.

Da pojasnim: prema Zakonu o održivom gospodarenju otpadom, čl. 23 i 39., jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području osigurati provedbu propisanih mjera gospodarenja otpadom, a jedna od tih mjera su izobrazno-informativne aktivnosti oko prikupljanja otpada.

U Planu gospodarenja otpadom na području Pazina izobrazno-informativne aktivnosti zauzimaju značajno mjesto u čak šest mjera, dok se u šestoj mjeri aktivnosti vrlo pomno nabrajaju. Ilustrirat ću ovo samo nekim citatima iz Plana te primjerima:

„10.8. Mjere: Cilj kontinuiranog provođenja izobrazno-informativnih aktivnosti: s naglaskom na sprječavanje nastanka otpada, povećanja odvojenog prikupljanja otpada i ponovne uporabe te sprječavanje odlaganja problematičnog otpada u miješani komunalni otpad. Za uspostavu održivog gospodarenja otpadom na području Grada sukladno PGO RH potrebno je značajne napore uložiti u edukaciju stanovnika Grada, ali i svih ostalih sudionika u gospodarenju otpadom.

„Jedinica lokalne samouprave dužna je o svom trošku, na odgovarajući način osigurati godišnje provedbu izobrazno-informativnih aktivnosti u vezi gospodarenja otpadom na svojem području, a osobito javne tribine, informativne publikacije, objavu specijaliziranih priloga u medijima, stanovništvo Grada potrebno je kroz edukacije, radionice, pisane materijale, internet informiranje i ostale vrste informiranja educirati“.

„Edukacije će se provoditi, osim suradnje s komunalnom tvrtkom Usluga d.o.o., i u suradnji sa nevladinim udrugama za zaštitu okoliša. Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost sufinancira provođenje informativnih radionica i materijala o pravilnom postupanju s otpadom. U suradnji s komunalnom tvrtkom Usluga d.o.o. povremeno će organizirati „Info punktovi“ gdje će građani moći dobiti sve potrebne informacije o pravilnom postupanju s otpadom.“

Dakle, ni u 2017., ni u prvoj polovici 2018. godine, u kojoj se u potpunosti mijenja sustav prikupljanja otpada, nije proveden značajan dio tih mjera. Sve što su građani dobili jest letak u kojem ih se informira da su im postavljeni novi kontejneri, bez ikakvih edukativnih materijala. Nekolicina postavljenih jumbo plakata sadržajno ne govori ništa, vaša gostovanja po lokalnim medijima, doista ne dopiru do velikog dijela građana, web stranice Usluge konzultiraju većinom mlađi ljudi.

Ljudi su zbunjeni. Neki već recikliraju, ali nije im u potpunosti jasno što sve ide gdje kako bi mogli maksimizirati selekcioniranje otpada. Neki se s tim susreću po prvi puta. Dodajmo tome da građani ne znaju hoće li se naplata kod višestambenih zgrada vršiti zajednički po zgradi ili po domaćinstvu.

Sjećam se daje na jednoj od prošlih sjednica bilo rečeno da će postojati sustav prilagodbe, a sukladno ovom cjeniku, ispada da neće, nego se neinformirane građane želi opaliti po džepu već od 1.7.

Zbog svega što sam navela, vjerojatno je da će najveće posljedice ovog poskupljenja osjećati stariji građani pa je zanimljivo da Stranka umirovljenika i o tome šuti.

Molim da primjenu cjenika odložite za početak 2019. godine, nakon što provedete javnu kampanju koja uključuje ono što Plan gospodarenja otpadom predviđa i nakon što građani budu u dovoljnoj mjeri informirani što im je činiti i kako da odgovornim selekcioniranjem otpada najviše uštede na kućnom budžetu.

Molim pisani odgovor.“

- pitanja prosljeđena Upravnom odjelu za komunalni sustav, prostorno uređenje i graditeljstvo.

Dean Velenderić skreće pozornost na odgovore koji su dobiveni na početku sjednice, a tiču se ranijih pitanja vijećnika koja su postavljena. U vezi toga, poziva sve nadležne koji daju odgovore da se drže zakonskih rokova (60 dana), budući da je dobio odgovor 6. lipnja na pitanje koje je postavio 31. siječnja.

Valter Milohanić navodi kako je 31. siječnja postavio dva pitanja: zbrinjavanje azbesta i u vezi toga tko može voziti po pješačkoj zoni na Trgu slobode, a nije dobio pismeni odgovor.

Elvis Kliman odgovara da su ta pitanja odgovorena i potpisana s njegove strane, a sadrže i fotodokumentaciju.

Dragan Šipraka na pitanje primjene nove cijene i novog sustava gospodarenja otpadom (Suzana Jašić) odgovara kako se dnevno dobivaju pozitivne primjedbe u smislu da se vrši prejak marketing. Jedini u Istri imaju jumbo plakate, letke, brošure, PR osobu za otpad. Također, jedini su krenuli s polupodzemnim kontejnerima i o svemu imali javne tribine. O svemu ostalome dati će se opširan pismeni odgovor.

Mirjana Galant na pitanje u svezi zagađenja Pazinčice (Suzana Jašić) navodi kako se to pitanje vuče više od 10 godina. Uređaj je izgrađen 2005. godine, prije čega je kanalizacija Grada Pazina istjecala u Pazinčicu. Tada je bilo 15 kilometara kanalizacije, dok je sada oko 43 kilometra kanalizacije. Uređaj je biološkog stupnja, što znači da pročišćavanje vrše mikro organizmi koji su inače prisutni u vodenom okolišu i tamo vrše proces samo pročišćavanja. Oni su koncentrirani na pročištaču na velikom bazenu zbog čega je voda tamo smeđe boje. Pošto se mikro organizmi brzo razmnožavaju stvara se višak mulja koji se odvaja, prerađuje i odlaže na odlagalište kao neopasni otpad. Nikakvog taloženja mulja ni prelijevanja nema s uređaja. Bilo je nekih upita 2015. godine, kada je na Pazinčici primijećena smeđa pjena, na što je odgovoreno od strane Hrvatskih voda kako se radi o normalnoj prirodnoj pojavi. Također, kod svake prijave uzorkovana je voda, a analize su pokazale da broj fekalnih bakterija nije veći od normalnog u površinskim vodama. Ponavlja kako redovni monitoring i izvanredne analize koje se rade, ne pokazuju da ima fekalnog onečišćenja u Pazinčici.

U vezi problema, navodi kako je u veljači došlo do kvara na uređaju, odnosno na bazenu koji sakuplja oborinske vode sa platoa. Budući da je tada bilo velikih oborina došlo je do prevelikog dotoka vode i do greške u mjernom instrumentu koji nije pokazao da je bazen pun te je voda izašla kroz zaobilazni kanal. Radilo se o oborinskoj vodi smeđe boje, a ne fekalnoj vodi. O svemu su obaviještene inspekcije i služba 112. Kako se to ne bi ponovilo zamijenjen je mjerni instrument, a zaobilazni kanal kroz koji je izašla voda je anuliran te je sada spojen na proces pročišćavanja.

Od prijave onečišćenja u studenom prošle godine, naručeno je snimanje cijelog sustava kanalizacije no traženo je enormnih 125 tisuća kuna. Nakon toga, tražilo se dalje ponude za snimanje te je pokrenut postupak izrade studije izvedivosti za daljnje projekte spajanja cijelog kanalizacijskog sustava na pročištač. Dio financiraju Hrvatske vode te je snimljena djelomično kanalizacija u Pazinu, no problem je što kamere mogu snimati samo u suhom periodu.

Zoran Sloković ispričava se vijećniku Velenderiću u vezi odgovora na pitanje, ističući kako je u bitnome tada na samoj sjednici Vijeća odgovoreno usmenim putem na njegovo pitanje, kao i sada pisanim putem. Što se tiče dva pitanja vijećnika Milohanića, prema e-mailu poslanom prije 9. sjednice Gradskog vijeća u prilogu su s materijalima dostavljeni i odgovori na ta pitanja koja se tiču azbesta i prolaska vozila po pješačkoj zoni.

Suzana Jašić navodi da je kod incidenta prošlog ponedjeljka, 4.6.2018., dvoje ljudi koji su u to vrijeme bili u Pazinskoj jami izjavilo kako su vidjeli fekalije i osjetili smrad. Zahvaljuje na informaciji oko događanja u veljači, ali očekuje odgovor na pitanje da li se nešto slično događa i dalje.

Nevija Srdoč na pitanje upisa u jaslice (Hani Glavinić) navodi da je ostalo 24 djece jasličke dobi koja nisu upisana iako je bio relativno veliki broj mjesta jer je puno djece prešlo u vrtićku dob. Uprava Vrtića dostavila je izvještaj o provedenim upisima. Ono što se može pratiti je broj rođene djece u pojedinoj godini. Podaci za 2017. nisu još izašli, a kada se tražilo početkom godine mišljenje Matičnog ureda rečeno je da treba sačekati službeno izvješće Državnog zavoda za statistiku. Situacija s brojem rođene djece u odnosu na vrijeme od kada se prati (1993.) se smanjuje te je 1993. bilo 122 rođena djeteta, dok je 2016. bilo 74 rođenih. S druge strane, broj upisane djece ovisi o prostoru i koliko su ljudi zainteresirani za uključivanje djece u predškolsku ustanovu. Činjenica je da postoji sve veći interes za upis djece u jaslice, iz razloga što se kvalitetno radi, a i bolja je gospodarska situacija pa sve veći broj žena, odnosno majki ima mogućnost zapošljavanja. Slična situacija je bila 2016. godine te se reagiralo na način da se otvorila dodatna jaslička skupina jer je bilo dosta prostora. Ove godine situacija se zakomplicirala te su roditelji čija djeca nisu među 37 upisanih u jaslice zamolili da Grad Pazin nešto poduzme po tom pitanju i organizira nove skupine. Već dugo, odnosno od 2016. godine očekuje se povećan interes te je u tom smjeru prijavljen projekt proširenja gornjeg vrtića na Fond za Ruralni razvoj, no koji nažalost nije prošao. Ove godine prijavljena je projektna

dokumentacija za dogradnju donjeg vrtića, ali to nije dovoljno jer sve dugo traje, a rješenje treba odmah. Na prijedlog roditelja našlo se je rješenje te se razmišlja o tome da se u suradnji s Učkom - konzalting d.o.o. na Starom Pazinu u njihovom prostoru u novoj zgradi otvore dvije dodatne skupine. Očekuje se konkretna ponuda od vlasnika, te su kao nadležni odjel Grada spremni napraviti sve da se to realizira. Veliki upitnik je i najavljeno devetogodišnje obavezno obrazovanje jer u tom slučaju 80 djece bi moglo preći u zgradu škole, čime bi se oslobodilo dosta prostora.

- Prilog: 3.

Ad – 4.

Prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Pazina obrazlaže Zoran Sloković (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika). Početkom 3. mjeseca stupio je na snagu Zakon o raspolaganju poljoprivrednim zemljištem gdje je propisan rok od tri mjeseca za izradu Programa, čija je izrada stavljena u nadležnost JLS koje će ujedno ubuduće raspolagati poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH. Takvi programi postojali su i ranije, dok je posljednjih 10- tak godina raspolaganje bilo na državi, agencijama i ministarstvu te se u tom periodu nisu izrađivali nikakvi programi. Stoga nije dobivena nikakva podloga. Čekalo se i donošenje pravilnika i popis parcela te je rok od tri mjeseca smanjen na manje od dva mjeseca pa je upitno koliko je predložen Program kvalitetan u ovom trenutku.

Programom se raspolaže s preko 360 hektara poljoprivrednog zemljišta na području Grada Pazina, od čega je površina određena za zakup 314 hektara, dok je 36 hektara određena za prodaju, a dozvoljeno je maksimalno 25%, što ukazuje da se je bitno ispod. Površina određena za zamjenu je 9 hektara, a 0,5 hektara je određeno za povrat. U dosadašnjim različitim režimima raspolaganja, odnosno u zakupu se nalazilo 22 hektara, a na privremenom korištenju nešto manje od 67 hektara. Navodi kako se Program po usvajanju na Vijeću, dostavlja na mišljenje Županiji koja ima rok od 15 dana da se izjasni, a ukoliko to ne učini, smatra se prihvaćenim. Nakon toga Ministarstvo poljoprivrede prihvaća ili odbija Program u roku od mjesec dana od dostave. Ukoliko JLS ne donese program, donosi ga Županija ili Ministarstvo. Donošenje Programa na razini JLS važno je s aspekta kasnije diobe prihoda od zakupa i prodaje budući da je Zakonom predviđeno da 65% prihoda pripada JLS, 10 % županiji te 25% državi. U slučaju da program ne donese JLS spomenuti udio od zakupa i prodaje prelazi onome tko napravi program. Na području Grada Pazina površine koje su pod zakupom donose oko 45 tisuća kuna godišnje. K tome, to je namjenski prihod za unapređenje stanja poljoprivrednog zemljišta, o čemu će godišnji plan o načinu trošenja tih sredstava i izvještaje donositi Vijeće. Oni što je dobro i zašto se valjalo potruditi oko donošenja Programa je to što će potencijalni zakupci poljoprivrednog zemljišta s području Grada Pazina sve moći rješavati u Pazinu čime im se pojednostavljuje stvari. Ne očekuju se velika financijska sredstva, ali će biti puno posla za Gradsko vijeće, počevši od javnih natječaja do spomenutih planova i izvještaja.

Zatim navodi kako je Gradonačelnik Grada Pazina podnio Amandmane na prijedlog programa kako slijedi:

„Amandman 1.

U Točki 5. Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Pazina „Površine poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Države prema oblicima raspolaganja“ u Tablici 3. koja se nalazi u prilogu ovog Programa i predstavlja njegov sastavni dio:

1.1. Brišu se iz programa raspolaganja nekretnine pod rednim brojevima 184., 675., 716., 723., 752., 753., 756., 758., 769., 777., 778., 779., 790., 791., 792., 793., 799., 801., 802., 810., 811., 983., 984., 985., 986., 987., 991., 994., 1353. i 1354. i to: k.č. broj 3501/8 K.O. Beram, 2156/3, 2349/3, 2408/2, 2874/1, 2879/2, 2891/2, 3131/3, 3242/2, 3407/2, 3407/3, 3408, 6280/2, 6280/35, 6280/36, 6280/37, 6425/14, 6425/4, 6425/9, 6520, 6533/3 sve u K.O. Lindar, k.č. broj 1088, 1092/1, 1092/2, 1092/3, 1099/1, 11/3 i 1135/2 sve u K. O. Zamask, te k.č. broj 2048 i 2199/8 obje u K.O. Zumesk.

Obrazloženje:

Naknadnom provjerom zemljišnih knjiga utvrđeno je kako navedene nekretnine ne dolaze upisane kao vlasništvo Republike Hrvatske iako su kao takve bile označene u popisu nekretnina za koje je potrebno izraditi Program raspolaganja dostavljenom od strane Državne geodetske uprave.

1.2. Nekretninama pod rednim brojevima 805., 806., 807. i 846., i to: k.č. broj 6494, 6495, 6496 i 7304 sve u K. O. Lindar mijenja se definirana namjena, te se umjesto „ZAKUP“ upisuje „PRODAJA“.

Obrazloženje:

Naknadnom provjerom utvrđeno je kako se radi o nekretninama koje zbog svoje male površine i/ili nepravilnog oblika ne predstavljaju zemljište koje bi se samostalno moglo koristiti kao poljoprivredna proizvodna tehnološka cjelina te se stoga predlaže promjena namjene „ZAKUP“ u namjenu „PRODAJA“.

1.3. U Program se dodaju nekretnine: k.č. broj 192/53 u K.O. Pazin, pašnjak površine 15.713 m², te k.č. broj 7717 u K.O. Lindar vinograd u površini od 12.846 m² s namjenom „ZAKUP“. Navedene nekretnine dodaju se u Program iza sadašnjeg rednog broja 878. (k.č. broj 192/53 u K.O. Pazin) i 1216. (k.č. broj 7717 u K.O. Lindar) Programa.

Obrazloženje:

Naknadnom provjerom utvrđeno je da navedene nekretnine predstavljaju poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske iako nisu bile obuhvaćene dostavljenom bazom podataka Državne geodetske uprave.

1.4. Nekretninama pod rednim brojevima 10., 11., 12., 13., 165., 168., 169., 170., 171., 172., 173., 175., 180., 182., 200., 209., 212., 213., 498., 1029., 1030., 1031., 1066., 1067., 1068., 1260., 1311., 1312., 1377., i to: k.č. broj 1247/1, 1249/1, 1249/2, 1249/3, 271, 2814/1, 2814/2, 2828, 2870/1, 2870/2, 293, 3066/89, 3501/7, 3587, 566/3, 763/2, 983/68 i 983/69 sve u K.O. Beram, k.č. broj 1035 u K.O. Kršikla, k.č. broj 1264/1, 1270, 1271, 278/2, sve u K.O. Zamask, k.č. broj 3288/1, 4426 i 4427 sve u K.O. Pazin i k.č. broj 2659 u K.O. Zumesk, mijenja se ranije predložena namjena te se kao oznaka namjene upisuje „ZAMJENA“.

Obrazloženje:

Ranijim prijedlogom Programa za namjenu „POVRAT“ bila je određena samo površina nekretnina za koje su prema podacima dobivenim od Ureda državne uprave u Istarskoj županiji bili podneseni zahtjevi za povrat na temelju Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine („Narodne novine“ broj 92/96., 39/99., 42/99., 92/99., 43/00., 131/00., 27/01., 34/01., 65/01., 118/01., 80/02. i 81/02.). No, moguće je da će u postupcima koji se vode pred Uredom državne uprave biti potrebno osigurati i dodatne površine za potrebe dodjele zamjenskih nekretnina (zamjenu) pa su za tu svrhu određene gore navedene nekretnine, sve u skladu s površinama dostavljenim od strane Ureda državne uprave.

Redni brojevi u Tablici 3. usklađuju se s promjenama navedenim u ovom Amandmanu pod točkama 1.1. i 1.3.

Amandman 2.

U točki 4. Programa „Ukupna površina poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske i oblici raspolaganja“:

3.1. Tablica 1. Prikaz dosadašnjeg raspolaganja po svim oblicima – površina u ha – mijenja se i glasi:

R.br.	OBLIK RASPOLAGANJA (skraćeni naziv iz ugovora)	Ukupan broj ugovora	Ukupna površina po ugovorima
	zakup	2	22,7550
	dugogodišnji zakup		
	koncesija		
	privremeno korištenje	19	66,9768
	prodaja (neotplaćeno)*	-	-
	-	-

*napomena: površine koje su prodane, a nisu otplaćene

3.2. Tablica 2. Prikaz ukupnih površina po oblicima raspolaganja – mijenja se i glasi:

OBLIK RASPOLAGANJA	Površina u ha	NAPOMENA (minirano, višegodišnji nasadi i sustavi odvodnje i navodnjavanja)
površine određene za povrat	0,4338	-
površine određene za zamjenu	9,2709	
površine određene za prodaju - jednokratno, maksimalno do 25%	36.5480	-
površine određene za zakup	314.5138	-
površine određene za zakup za ribnjake	-	-
površine određene za zakup zajedničkih pašnjaka	-	-
površine određene za ostale namjene - jednokratno, maksimalno do 5%		-
Ukupna površina	360,7665	

Obrazloženje:

Predložene izmjene predstavljaju usklađenje površina uslijed izmjena navedenih u prvom Amandmanu.

Amandman 3.

U točki 6. Programa „Maksimalna površina za zakup“ brojka „30“ zamjenjuje se brojkom „40“.

Obrazloženje:

Prijedlogom Programa maksimalna površina koja se može dati u zakup pojedinoj fizičkoj ili pravnoj osobi bila je utvrđena u veličini od 30 ha. Amandmanom se predlaže da se ta površina poveća na 40 ha. Od ukupne površine predviđene za zakup od 314,5138 ha trenutno je nešto više od 89 ha pokriveno ugovorima bilo o zakupu ili privremenom korištenju. Dakle s više od 2/3 poljoprivrednog zemljišta obuhvaćenog Programom i namijenjenog zakupu još uvijek nije raspolagano tako da postoje značajne površine kojima je moguće slobodno raspolagati na temelju natječaja. Iz navedenog razloga, a budući da postoji mogućnost da će potencijalni zakupci poljoprivrednih površina, prije svega oni koji se bave stočarstvom te su im potrebne veće površine livada odnosno pašnjaka, biti zainteresirani za zakup površine veće od 30 ha, predlaže se povećanje maksimalne površine za zakup po pojedinom zakupcu na 40 ha.“

Amandmani Gradonačelnika sastavni su dio prijedloga Programa.

Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici 5. lipnja 2018. razmatrao je prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Pazina, te predlaže Vijeću da istog prihvati u predloženom tekstu

Predsjednik Vijeća otvara raspravu:

Dean Velenderić navodi kako su na stranačkom kolegiju raspravljali po tom pitanju. Zanima ga da li Grad Pazin zna koji je broj pojedine katastarske čestice u katastru, a koji u zemljišnim knjigama, budući da se u priloženoj tablici govori samo o katastarskim brojevima čestica. Interesira ga da li će se tablica nadopunjavati s odgovarajućim brojem iz zemljišnih knjiga.

Zoran Sloković pojašnjava da se ne radi o parcelama u vlasništvu Grada Pazina, već Republike Hrvatske. Zakonom nije predviđena mogućnost da parcela ima različite brojeve u katastru u odnosu na zemljišne knjige. Stoga Program u odnosu na dio gdje postoji dvostruka izmjera neće biti usklađen. Za to bi trebalo naručiti identifikaciju svake takve čestice od katastra, a sama identifikacija ne govori gotovo ništa, odnosno ne potvrđuje u potpunosti istovjetnost. Da bi se imalo pouzdanu identifikaciju pojedine nekretnine potrebno je napraviti geodetski elaborat koji će izmjeriti, nacrtati i preklapati obje izmjere. Potrošiti silne novce za identifikaciju čestica iz Programa ne vjeruje da će se dogoditi. Što se tiče zemljišta Grada Pazina i dvostruke izmjere, navodi da se tu uglavnom ima osnove identifikacije za sve čestice, ali bi također za pouzdanu identifikaciju trebalo imati za svaku situaciju i lokaciju dvostruke izmjere snimljene. Dugoročno, financijski i vremenski je to neizvedivo. U smjeru rješavanja tog problema ide najavljeno otvaranja Općinskog suda u Pazinu gdje bi se onda urgiralo da se dovrši postupak i provede izjednačavanje izmjera u katastru i zemljišnim knjigama.

Dean Velenderić iz klupe pita tko će platiti identifikacije za sporno poljoprivredno zemljište te tko će prodavati parcele?

Zoran Sloković odgovara da će se vidjeti koliko je toga te će se ići od slučaja do slučaja. U slučaju da se pojavi parcela za koju se utvrdi da je ekonomski opravdano, vrlo vjerojatno će se to napraviti jer će se imati razloga i sredstva koja će se kasnije dobiti od prodaje ili zakupa. Za prodaju navodi da se zahtjev podnosi Gradu. Nakon toga se provodi javni natječaj i sakupljanje ponuda koje moraju sadržavati između ostalog i program kako će se raspolagati tim zemljištem. Prikupljene ponude se otvaraju i daju se Gradskom vijeću na odlučivanje tko je najbolji ponuditelj te se sve skupa šalje na suglasnost Ministarstvu. U fazi izrade ugovora uključuje se i Državno odvjetništvo koje sve kontrolira. U principu, cijelu proceduru uglavnom provodi Grad bez dodatnih sredstava, kao i kada je to radila prije agencija.

Predsjednik Vijeća zaključuje raspravu i daje na glasovanje prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Pazina zajedno sa amandmanima Gradonačelnika.

Od 15 nazočnih vijećnika, Vijeće sa 15 glasova „ZA“ donosi

P R O G R A M
raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske
na području Grada Pazina zajedno sa amandmanima Gradonačelnika koji se odnose na
izmjene i dopune točke 4., 5. i 6. Programa

- Prilog: 4.

Ad – 5.

Prijedlog Zaključka o prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Pazina obrazlaže Zoran Sloković (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika). Navodi kako se radi o Zaključku za prodaju nekretnine na temelju provedenog javnog natječaja za kupnju nekretnine, odnosno građevinskog zemljišta mješovite namjene na lokaciji Lešće ispod benzinske postaje Petrol. Pojašnjava kako je pristigla jedna ponuda na iznos od 901 tisuću kuna, dok je procijenjena vrijednost bila 897 tisuća kuna te je kao takva ponuda prihvatljiva. Prema informacijama kojima se raspolaze, radi se o trgovačkom društvu koje je zainteresirano za izgradnju objekta za servisiranje i prodavanje poljoprivrednih strojeva i proizvoda.

Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici 5. lipnja 2018. razmatrao je prijedlog Zaključka o prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Pazina, te predlaže Vijeću da istog prihvati u predloženom tekstu.

Predsjednik Vijeća otvara raspravu.

Dean Velenderić konstatira kako se iz prijedloga prodaje vidi da se radi o prodaji dvije katastarske čestice. Za veću, procijenjenu na oko 3 milijuna kuna, nije došla niti jedna ponuda. Zanima ga da li se u skoroj budućnosti namjerava ponovno oglasiti prodaju tog zemljišta.

Zoran Sloković odgovara kako je Gradsko vijeće donijelo odluku o prodaji te parcele budući da su postojali potencijalni kupci. Iz određenih poslovnih razloga na njihovoj strani, nisu se javili na natječaj. Povremeno se zaprimaju upiti za tu parcelu, kao i za druge, i to puno više nego ranijih godina. Kada bude konkretnog upita i zainteresiranih za kupnju biti će ponovno oglašen natječaj za prodaju.

Predsjednik Vijeća zaključuje raspravu i daje na glasovanje prijedlog Zaključka o prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Pazina u predloženom tekstu.

Od 15 nazočnih vijećnika, Vijeće sa 15 glasova „ZA“ donosi

ZAKLJUČAK
o prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Pazina

- Prilog: 5.

S obzirom na to da su obrađene sve točke dnevnoga reda, predsjednik Gradskog vijeća zaključuje rad sjednice u 20,00 sati.

KLASA: 021-05/18-01/37
URBROJ: 2163/01-03-02-18-3
Pazin, 7. lipnja 2018.

Zapisnik vodila
Ana Bančić, v.r.

Predsjednik
Gradskog vijeća
Davor Sloković, v.r.

Napomena: Sjednica Gradskog vijeća snimljena je na DVD-u (audio i video) koji se čuva u Uredu Grada.