

ZAPISNIK

12. sjednice Gradskog vijeća Grada Pazina održane 9. srpnja 2026. godine u velikoj vijećnici Grada Pazina s početkom u 18:00 sati.

Prisutni izabrani vijećnici/vijećnice: Barbara Širol Aleksić, Dragan Družeta, Jadranka Mrak (naknadno se uključila u rad sjednice), Enna Peroš, Iva Bakarčić, Tomislav Čubrić (naknadno se uključio u rad sjednice) - MOŽEMO!-SDP; Nikola Cvitan, Mirjana Monas, Rosana Guštin - IDS-HSU; Endi Rimanić, Tamara Paris – HDZ.

Opravidano odsutni: Nikola Jedrejčić – HDZ i Željko Mrak - lista grupe birača.

Osim vijećnika/vijećnica sjednici prisustvuju: Suzana Jašić, gradonačelnica Grada Pazina; Martina Brajković Mrak, pročelnica Upravnog odjela za opću upravu i imovinsko pravne poslove; Maja Stranić Grah, pročelnica Upravnog odjela za financije i ITU mehanizam; Marina Mofardin, pročelnica upravnog odjela za prostorno planiranje i gradnju; Tamara Damijanić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti; Ranka Šepić, pročelnica Upravnog odjela za protokol, informiranje, manifestacije i projekte; Elvis Kliman, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav; Roberto Ladavac, voditelj Službe za unutarnju reviziju; Vjekoslav Valenta, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Pazin; Patricija Jedrejčić, direktorica društva Pazin sport d.o.o.; Vlasta Nekić, direktorica društva Pazin d.o.o.; Ana Brubnjak, predsjednica Savjeta mladih Grada Pazina; Ante Ćus, Predsjednik Uprave trgovačkog društva Usluga d.o.o; Darko Tumpić, ravnatelj Doma za starije osobe Pazin i Ana Bančić, referentica za poslove Gradskog vijeća pri Upravnom odjelu za opću upravu i imovinsko pravne poslove.

Potpredsjednica Gradskog vijeća Grada Pazina, Enna Peroš (dalje: Potpredsjednica Vijeća) nakon izvršene prozivke utvrđuje da od 13 vijećnika/vijećnica sjednici Vijeća prisustvuje njih 9 te utvrđuje da sukladno članku 29. Statuta Grada Pazina, Gradsko vijeće ima potreban kvorum za pravovaljano odlučivanje te otvara rad sjednice.

Potpredsjednica Vijeća sukladno članku 89. poslovnika Gradskog vijeća Grada Pazina predlaže dopunu dnevnog reda na način da se doda nova točka 9. koja glasi „*Prijedlog Pravilnika o provedbi jednostavne nabave*“ za koju su zaprimili materijale, a postojeća točka 9. postaje točka 10. i tako redom.

S obzirom na to da nema rasprave, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje predloženi dopunjeni dnevni red.

Od 9 vijećnika/vijećnica, Vijeće sa 9 glasova „ZA“ utvrđuje

DNEVNI RED

1. Verifikacija Zapisnika sa 10. sjednice Gradskog vijeća;
2. Pitanja vijećnika/vijećnica (odgovori);
3. Prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara Grada Pazina;
4. Prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara Grada Pazina;
5. Izvještaj o radu Savjeta mladih Grada Pazina za 2025. godinu;
6. Izvještaj o poslovanju trgovačkog društva Pazin sport d.o.o. za 2025. godinu;
7. Godišnji izvještaj o poslovanju društva „Pazin“ d.o.o. Pazin za 2025. godinu;
8. Izvješće o provedbi Plana razvoja Grada Pazina 2021.-2027. za 2025. godinu;
9. Prijedlog Pravilnika o provedbi jednostavne nabave;
10. Prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Detaljnog plana uređenja „Centar“ Pazin;
11. Prijedlog Pravilnika o dodjeljivanju stipendija učenicima i studentima s područja Grada Pazina;

12. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Pazina;

13. Prijedlog Odluke o oslobođenju plaćanja komunalnog doprinosa Agencije za pravni promet i posredovanja nekretninama;

14. Prijedlog Odluke o oslobođenju plaćanja komunalnog doprinosa Župe sv. Lucije Pazinske;

15. Prijedlog Odluke o utvrđivanju popisa poslovnih prostora u vlasništvu Grada Pazina koji su predmet kupoprodaje;

16. Prijedlog Odluke o imenovanju Etičkog odbora;

17. Prijedlog Odluke o imenovanju Vijeća časti;

18. Izvještaj o radu Gradonačelnice Grada Pazina za srpanj – prosinac 2025. godine.

Ad. – 1.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu po Zapisniku sa 10. sjednice Gradskog vijeća održane dana 21. svibnja 2026. godine.

Od 9 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće bez rasprave s 9 glasova „ZA“ verificira Zapisnik sa 10. sjednice Gradskog vijeća održane dana 21. svibnja 2026. godine.

- Prilog: 1.

Ad - 2.

Pitanja vijećnika/vijećnica.

Dostavljeni su odgovori na pitanja:

Endi Rimanić - vezano uz mogućnost uspostave zajedničke računovodstvene službe za gradske ustanove i trgovačka društva kojima je osnivač Grad Pazin;

- vezano uz pitanje POS programa, što koči realizaciju i je li Grad Pazin odustao.

Tamara Paris – vezano uz pitanje stupanja na snagu novog Zakona o upravljanju i održavanju zgrada te upis u Registar zajednica suvlasnika i ishodovanje osobnog identifikacijskog broja (OIB-a) na području Grada Pazina.

Nikola Jedrejčić - vezano uz pitanje u kojoj je fazi izrada Prostornog plana uređenja Grada Pazina.

Potpredsjednica Vijeća poziva vijećnike i vijećnice na raspravu/postavljanje pitanja.

Endi Rimanić (citirano)

Pitanja:

„1. Može li osoba odgovorna za sadržaj koji je sablaznio javnost i izložio djecu uznemirujućim sadržajima voditi javnu tvrtku i raspolagati novcem građana? Do kada će Grad Pazin kao osnivač Razvojne agencije 'Srce Istre' tolerirati neučinkovitost u razvojnim svrhama za što je agencija izvorno osnovana?

Obrazloženje: U ime mnogobrojnih roditelja i građana koji su me nedavno kontaktirali šokirani predstavom na Festivalu uličnih čarobnjaka u Taru. Vidjeli smo sadržaje koji su najblaže rečeno prema pedagoškim i društvenim standardima, apsolutno neprimjereni za djecu.

Međutim ovdje problem je u odgovornosti ljudi koji upravljaju novcem naših građana.

Na čelu organizatora festivala, udruge 'Čarobnjakov šešir', nalazi se gospođa Irena Boljunčić. Dok istovremeno, obnaša funkciju direktorice Razvojne agencije 'Srce Istre', tvrtke koja bi trebala biti simbol profesionalizma, razvojnog planiranja i odgovornog upravljanja javnim resursima.

Dok građani očekuju razvojne iskorake, ta agencija stagnira. Ne isporučuje rezultate, ne donosi razvoj, ne opravdava svoje postojanje. Imamo agenciju koja ne opravdava svoje postojanje, a imamo direktoricu koja nas šokira odgovorima i putem Udruge provodi ideološku politiku koja izaziva zgražavanje javnosti. Tome u prilog govori i to da su dvije Općine odustale od financiranja RASI-a.

Građani Pazina imaju pravo znati: živimo li u gradu u kojem je odgovornost prema javnom novcu i zaštita naše djece na prvom mjestu, ili u gradu u kojem privatni aktivizam pojedinaca s visokim javnim funkcijama ima prioritet nad javnim interesom?

Molim pisani i usmeni odgovor.“

- Pitanje proslijeđeno Gradonačelnici Grada Pazina.

„2. Koliko je Ugovora između Grada Pazina i korisnika kabelske kanalizacije sklopljeno i koliko je na osnovu toga naplaćeno sredstava u Gradski proračun?

Obrazloženje: Gradsko vijeće je 2024. godine donijelo Odluku o postupku osnivanja i visini naknade za osnivanje prava služnosti na nekretninama u vlasništvu Grada Pazina i dodjeli na korištenje kabelske kanalizacije i druge elektroničke komunikacijske infrastrukture u vlasništvu Grada Pazina. Naknada za pravo služnosti u svrhu izgradnje, polaganja i održavanja vodova plaća se u godišnjem iznosu od 0,30 EUR po četvornom metru zemljišta (0,30 €/ m²), a također propisana je i naknada za postavljanje cijevi koja ovisno o vrsti i debljini cijevi iznosi od 0,5 do 2 €.

Molim pisani i usmeni odgovor.“

- Pitanje proslijeđeno Gradonačelnici Grada Pazina i Upravom odjelu za komunalni sustav.

Barbara Širol Aleksić (citirano)

Pitanje:

„1. Srdačan pozdrav svima! Zanima kako razriješiti jednu spornu situaciju u Gradu. Naime, naš sugrađanin uslijed očigledno većih zdravstvenih poteškoća svojim tjelesnim izlučevinama uneređuje klupice i ostale površine u Gradu stvarajući zdravstveno opasnu situaciju, posebice za djecu s obzirom da su parkovi mjesta gdje obično obitava. Osobno sam reagirala nekoliko puta, znam da je i policija u nekoliko navrata privodila čovjeka, a digle su se i ostale nadređene službe pokušavajući pelenama za odrasle pripomoći. Međutim, sve su aktivnosti kratkog vijeka i njegovo se ponašanje ponavlja iz tjedna u tjedan i smatram kako Grad Pazin ne bi smio postati talac jedne osobe koja očigledno ne može sama razriješiti problem. Evo javno, na vijeću, pozivam sve one koji bi nam svojim djelovanjem pomogli u razrješavanju ove nesretne priče.

Molim usmeni odgovor.“

Nikola Cvitan (citirano)

Pitanje:

„1. „Dana 3.7.2026., Grad Pazin je, sa Ministarstvom znanosti, obrazovanja i mladih, potpisao ugovor o sufinanciranju izgradnje nove školske zgrade i školske sportske dvorane Područne škole Trviž.

Riječ je o 7,2 milijuna eura bespovratnih sredstava, osigurano je kroz Nacionalni plan oporavka i otpornosti, u okviru poziva za izgradnju, rekonstrukciju i opremanje osnovnih škola za potrebe jedno smjenskog rada.

Pitanje:

Kolika je ukupna vrijednost izgradnje predmetne škole, koji je udio Grada Pazina u (su)financiranju izgradnje (u postotku i novčano) i kako se planiraju osigurati potreba sredstva, odnosno, na koji način je zatvorena financijska konstrukcija?

Molim pisani i usmeni odgovor.“

- Pitanje proslijeđeno Gradonačelnici Grada Pazina i Upravom odjelu za društvene djelatnosti.

Gradonačelnica Suzana Jašić na pitanje vezano uz izgradnju nove škole u Trvižu (Nikola Cvitan) odgovorila je da će točna vrijednost investicije biti poznata tek nakon provedbe postupka javne nabave te da je trenutno riječ o procijenjenoj vrijednosti iz početka prošle godine. Navela je kako su, primjerice, škole u Žminju i Marčani imale jednu procijenjenu vrijednost, dok je na javnoj nabavi stvarna vrijednost radova bila znatno manja. Istaknula je da procijenjena vrijednost investicije u ovom trenutku iznosi 11 milijuna eura, dok su osigurana sredstva u iznosu od 7,2 milijuna eura. Pojasnila je da je iz izračuna izuzeta zgrada stare škole, odnosno da su odbijeni ti kvadrati, čime je umanjena vrijednost investicije, kao i da postoje određeni drugi izračuni temeljem kojih se investicija dodatno umanjuje. Dodala je da će, u trenutku kada bude poznata stvarna vrijednost projekta, onda će napraviti projekciju od kredita preko sufinanciranja sa drugih razina koja će tražiti. Zaključila je

kako će to biti tema budućih sjednica Gradskog vijeća te će i vijećnici i javnost biti upoznati s cjelokupnom slikom.

Na pitanje vezano uz građanina Pazina koji uneređuje površine po gradu (Barbara Širol Aleksić) Suzana Jašić je odgovorila da je Grad Pazin upoznat sa situacijom vezanom uz dotičnu osobu, kao i policija, Hrvatski zavod za socijalnu skrb i Dom zdravlja. Navela je da je održano više razgovora i dva sastanka na tu temu te istaknula kako su Grad Pazin, policija i Hrvatski zavod za socijalni rad poduzeli sve što je u njihovoj moći. Dodala je da je Grad u stalnoj komunikaciji s Uslugom te da, svaki put kada zaprime dojavu, bilo od komunalnih redara ili građana, radnici Usluge izlaze na teren. Također je istaknula da policija po svakoj dojavi građana ili drugih osoba izlazi na teren, dok je Hrvatski zavod za socijalni rad, osim usmenih informacija sa sastanka, Gradu dostavio i pisani odgovor na njihov dopis iz kojeg proizlazi da su i oni poduzeli sve što je u njihovoj nadležnosti. Navela je da neće upućivati daljnje apele prema drugim službama koje bi također trebale reagirati, ali je izrazila uvjerenje da će se uložiti dodatni naponi kako bi se toj osobi pomoglo. Istaknula je da je ovisnost bolesti te da zdravstveno stanje u kojem se osoba nalazi zasigurno nije idealno, ali rekla je kako imamo i propise i konvencije koje smo potpisali prema ljudskom biću, čak i kad krši neke norme, možete ga privesti ali nešto dugoročno na silu ne možete. Na kraju je uputila apel građanima da, svaki put kada primijete neprimjereno ponašanje, osobito u blizini djece, o tome obavijeste policiju.

Suzana Jašić navela je da u ovom trenutku ne može točno odgovoriti na pitanje vezano uz kabelsku kanalizaciju (Endi Rimanić) te da će vijećnik na isto dobiti pisani odgovor.

Suzana Jašić na pitanje vezano uz ravnateljicu Razvojne agencije (Endi Rimanić) odgovorila je kako ravnateljica svoj posao obavlja profesionalno, odgovorno i kvalitetno. Istaknula je da aktivnosti koje obavlja izvan radnog vremena nisu predmet rasprave Gradskog vijeća niti utječu na ocjenu njezina rada. Dodala je da će dio rada Razvojne agencije uskoro biti predstavljen Gradskom vijeću kroz izvještaj, iz kojeg će biti vidljivo što je sve napravljeno, te naglasila da je Razvojna agencija važna institucija za brojne aktivnosti Grada.

Nadalje, istaknula je da ne prihvaća pokušaje da se pojedina kulturna predstava, osobito ako dolazi iz pojedinog mjesta, koristi za političko etiketiranje. Navela je kako se može postaviti pitanje zbog čega ta predstava nije bila problematična u drugim gradovima u Hrvatskoj, zbog čega je dobila nagradu dječjeg žirija u Španjolskoj te zbog čega je, prema onome što je pratila u medijima, bilo potrebno montirati određene dijelove kako bi predstava bila prikazana kao neprimjerena, umjesto da su prikazani izvorni kadrovi. Dodala je kako primjećuje da dio političkih aktera posljednjih tjedana nastoji svaku kulturnu i društvenu temu pretvoriti u ideološku raspravu, dok smatra da posao Gradskog vijeća nije raspravljati o tome što će netko misliti, čitati ili stvarati, već osigurati kvalitetno funkcioniranje Grada i da građani imaju vrtiće, škole, ceste, javne usluge, različita događanja te pružanje različitih oblika podrške. Na kraju je najavila da će kroz nekoliko mjeseci započeti radovi na Dječjoj kući, kao znak posvećenosti Grada Pazina djeci, zaštiti djece, roditeljstva i obitelji.

Potpredsjednica Vijeća navela je da smatra kako su na sva postavljena pitanja dani odgovori. Pojasnila je da vijećnik može replicirati, ali da pritom treba navesti na što se točno replika odnosi. Istaknula je kako replika podrazumijeva ispravljanje netočno iznesenih činjenica ili pojašnjenje eventualnog nesporazuma te je pozvala vijećnika da precizira na što se replika odnosi, odnosno što je to točno zbunjujuće za javnost da ima potrebu replicirati..

Endi Rimanić naveo je da smatra kako vijećnici imaju pravo dobiti više informacija vezano uz kabelsku kanalizaciju, odnosno jesu li sklopljeni ugovori, njihove brojeve a za točan iznos ugovorenih radova razumije ako će odgovor biti dostavljen pisanim putem. Osvrnuvši se na prvo pitanje, vezano uz ravnateljicu Razvojne agencije, istaknuo je da se slaže kako su njezina profesionalna funkcija i aktivnosti u slobodno vrijeme dvije odvojene stvari, no smatra da je ono neprihvatljivo te da mu je također skandalozno da se...

Potpredsjednica Vijeća prekinula je vijećnika Rimanića te navela da ovo nije replika jer nije naveo na što točno replicira. Istaknula je da nije pojasnio što je bilo nejasno, u čemu je nastao nesporazum ili koji je navod bio netočan, već da repliku koristi kako bi nadopunio svoje pitanje i iskoristio dodatne dvije minute za raspravu.

Endi Rimanić naveo je da smatra netočnim navod gradonačelnice, ističući da se ona poziva na predstavu i brani takve prikaze pred djecom.

Potpredsjednica Vijeća oduzela je riječ vijećniku Rimaniću te navela da se nije radilo o replici, već o iskorištavanju dodatnog vremena za iznošenje vlastite ideologije.

Suzana Jašić navela je da replicira na izlaganje vijećnika Rimanića jer smatra da je u svojoj posljednjoj rečenici ponovno iznio neistinu i pripisao joj nešto što nije rekla.

Potpredsjednica Vijeća zaključila je raspravu po drugoj točki dnevnog reda, istaknuvši kako se ona neće moći privesti kraju ako se međusobno nastavi prebacivanje loptice. Navela je da je jasno što je predmet rada Gradskog vijeća, a što su kulturna priredbe koja se trebaju rješavati na drugim mjestima. Zahvalila je svima na postavljenim pitanjima te podsjetila da će odgovor na pitanje vezano uz kabelsku kanalizaciju biti dostavljen pisanim putem kako bi bio potpun, i to u roku od šezdeset dana. Na kraju je konstatala da vijećnik Rimanić nije zadovoljan time što će odgovor morati čekati do isteka navedenog roka te je navela kako želi da i javnost bude upoznata s tom činjenicom.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja, Potpredsjednica Vijeća zaključuje točku dnevnog reda.

Ad – 3.

Prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara Grada Pazina obrazlaže Vjekoslav Valenta (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša na sjednici od 6. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te predlaže Vijeću da istu prihvati.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Nikola Cvitan istaknuo je kako želi pohvaliti što se procjena ugroženosti ažurira u zakonskom roku, naglasivši da je važno da se ona ne promatra kao formalnost, već kao temelj za stvarnu sigurnost građana, što, prema njegovim riječima, i jest. Nadalje je naveo da je iz izlaganja zapovjednika vidljivo kako ipak postoje određene potrebe za dodatnim ulaganjima, dok istodobno u izvješću stoji da nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva. Zamolio je pojašnjenje te naizgled kontradiktornosti, odnosno kako su potrebna dodatna ulaganja, a nisu potrebna dodatna financijska sredstva. Dodao je kako pretpostavlja da je sve izrađeno od stručnog povjerenstva te da će dodatna ulaganja vjerojatno biti potrebna iduće godine, pa samo traži pojašnjenje te dvije stvari. Također je napomenuo da će slično pitanje postaviti i kod četvrte točke dnevnog reda, budući da i ondje stoji kako nisu potrebna dodatna financijska sredstva, pa je predložio da se na to odgovori odmah.

Zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Vjekoslav Valenta pojasnio je da je možda u izvješću došlo do određenog nesporazuma vezano uz financiranje. Naveo je da sustav funkcionira na način da su svi osnivači zakonski obvezni izdvajati sredstva za Područnu vatrogasnu zajednicu i Javnu vatrogasnu postrojbu. Istaknuo je da raspoložu sredstvima, odnosno kapitalom koji mogu koristiti za kupnju i opremanje svega što im je potrebno, pri čemu su obvezni voditi računa o tome da oprema, vozila i druga sredstva koja koriste budu atestirana i u skladu sa zakonskim propisima. Dodao je da se za nabavu opreme najvećim dijelom koriste vlastita sredstva, dok se ostala sredstva u pravilu koriste za plaće. Istaknuo je da sredstva koja prikuplja Područna vatrogasna zajednica, a koja osiguravaju svi

osnivači sukladno zakonu, služe za kupnju vozila i druge značajnije nabave. Naglasio je da će sredstva za ulaganja uvijek biti potrebna te da u svakom izvješću navodi potrebu za obnavljanjem i opremanjem, ovisno o financijskim mogućnostima. Pojasnio je da je trenutačno aktualan problem smještaja vozila jer Javna vatrogasna postrojba nabavlja jedno novo vozilo, dok će drugo dobiti od Hrvatske vatrogasne zajednice, s obzirom na broj kilometara i područje koje pokriva. Naveo je da upravo zbog toga postoji potreba za kapitalnim ulaganjem u novi vatrogasni dom ili pronalaskom drugog odgovarajućeg rješenja na postojećoj lokaciji, budući da trenutno nemaju adekvatan prostor za smještaj novih vozila. Dodao je da u vrijeme izrade izvješća nisu znali da će dobiti dodatno vozilo, niti da će biti među postrojbama kojima će ono biti dodijeljeno, no naknadno je, zbog velikog broja šuma i kilometara koje Javna vatrogasna postrojba zajedno s dobrovoljnim vatrogasnim društvima pokriva, odlučeno da će dobiti jedno šumsko vozilo. Zaključio je da su upravo zbog toga potrebna daljnja ulaganja kako bi se vozila mogla smjestiti na odgovarajući način te istaknuo da su se u izvješću možda nespretno izrazili, jer su financijska sredstva za njihov rad i ulaganja uvijek potrebna.

Potpredsjednica Vijeća upozorila je vijećnika da se neće razgovarati iz klupe te istaknula da, ukoliko želi replicirati, to može učiniti za govornicom. Dodala je kako razgovor iz klupe nije primjeren jer ostali koji prate sjednicu, ne mogu čuti što se govori.

Nikola Cvitan pojasnio je da je, radi javnosti, želio ponoviti kako je u izvješću navedeno da nisu potrebna dodatna financijska sredstva te istaknuo da je samo na to želio skrenuti pozornost. Dodao je da mu je obrazloženje zapovjednika jasno te mu zahvalio na odgovoru.

Potpredsjednica Vijeća napomenula je da se je u 18:28 sati sjednici Vijeća pridružio vijećnik Tomislav Čubrić te konstatirala da sjednici sada prisustvuje 10 vijećnika/vijećnica.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara Grada Pazina.

Od 10 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 10 glasova „ZA“ donosi

O D L U K U

o donošenju Procjene ugroženosti od požara Grada Pazina

- Prilog 3.

Ad – 4.

Prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara Grada Pazina obrazlaže Vjekoslav Valenta (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša na sjednici od 6. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te predlaže Vijeću da istu prihvati.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Endi Rimanić zahvalio je zapovjedniku na podnesenom izvješću te se osvrnuo na problem zapuštenih parcela na rubovima i unutar naselja. Istaknuo je da taj problem nije prisutan samo u Pazinu, već je mnogo širi, te da takve parcele predstavljaju značajan sigurnosni rizik, prvenstveno zbog opasnosti od požara, ali i drugih mogućih situacija. S obzirom na navedeno, upitao je postoji li u Gradu Pazinu popis parcela koje su ocijenjene kao najkritičnije i koje predstavljaju neposrednu opasnost za građane. Nadalje, zanimalo ga je koliko je naloga za čišćenje takvih parcela izdalo komunalno redarstvo te je li tijekom posljednjih godinu dana naplaćen određeni iznos kazni po toj osnovi, odnosno naplaćuje li Grad Pazin uopće kazne za takve prekršaje.

Zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Vjekoslav Valenta odgovorio je da je navedeno pitanje više u nadležnosti komunalnog odjela nego Javne vatrogasne postrojbe. Pojasnio je da prilikom pripreme izvješća i rada Stožera civilne zaštite surađuju sa Šumarijom Pazin te pritom razgovaraju o

potencijalnim rizicima, prvenstveno na državnim šumskim površinama, a ne o parcelama u privatnom vlasništvu. Istaknuo je da se u okviru svojih nadležnosti uključuju u problematiku na način da predlažu lokacije na kojima bi trebalo urediti protupožarne putove kako bi bili učinkovitiji u slučaju izbijanja požara. Dodao je da nema informacije o privatnim parcelama te da će kolega iz komunalnog odjela vjerojatno moći dati više informacija o tom pitanju.

Elvis Kliman naveo je da Grad kontinuirano radi na uređenju protupožarnih putova te da će s tim aktivnostima nastaviti i dalje. Istaknuo je da su šumski putovi trenutno obuhvaćeni većim zahvatom koji se provodi u suradnji s Hrvatskim željeznicama i Istarskom županijom te da je riječ o dopremi oko 50.000 kubika materijala na šumske putove kako bi oni bili prikladni i za prolazak vatrogasnih vozila. Što se tiče privatnih površina, pojasnio je da Grad nema nadležnost nad njima, ali da u okviru svojih mogućnosti poduzima sve kako bi trase uz javne površine bile uređene. Naveo je da su ceste uglavnom proširene, rubovi izmalčirani te da, kada uoče potrebu za uređenjem, izdaju odgovarajuće naloge. Dodao je da su površine koje graniče s javnim površinama u Pazinu uglavnom uređene jer su se vlasnici do sada odazivali i postupali po nalogima. Istaknuo je da zasigurno postoje zapuštene parcele, ali da one nisu u nadležnosti Grada niti Grad raspolaže zakonskim instrumentima kojima bi vlasnicima mogao naložiti njihovo uređenje. Dodao je kako je poznato da postoje problemi vezani uz vlasništvo i rješavanje imovinsko-pravnih odnosa, zbog čega su mogućnosti postupanja ograničene. Zaključio je da je zadovoljan onime što Grad trenutno poduzima te da imaju pozitivne povratne informacije građana o postupanju.

Suzana Jašić istaknula je da joj je zadovoljstvo ponovno govoriti o toj temi te navela kako je Grad Pazin u posljednjih pet godina napravio velik i značajan iskorak u uređenju šumskih putova. Pojasnila je da je Grad, prilikom javnih poziva za privatne šumoposjednike, dva ili tri puta pružio svu potrebnu podršku za prijavu te da su sredstva svaki put odobrena, zahvaljujući čemu je već niz šumskih putova, koji su ranije bili zarasli, očišćen na području najmanje četiri mjesna odbora. Dodala je da je Grad u proračunu osigurao sredstva koja mjesni odbori mogu koristiti za održavanje dijela šumskih putova, pri čemu dio putova održavaju sami, a dio uz potporu. Istaknula je da Grad Pazin ranije nije imao predviđena sredstva za tu namjenu te da je na tom području napravljen značajan pomak. Naglasila je da je potrebno urediti još šumskih putova te osigurati više sredstava, ali da su upravo šumski putovi ključni za učinkovito gašenje požara na šumskim površinama jer, ukoliko vatrogasna vozila ne mogu pristupiti, postoji veća opasnost od širenja požara. Zaključila je da će Grad nastaviti povećavati sredstva za tu namjenu te u suradnji s mjesnim odborima utvrđivati prioritete. Na kraju je, s obzirom na to da je ljetna sezona već u tijeku i da vladaju visoke temperature, uputila apel građanima da budu dodatno oprezni kako bi se spriječilo izbijanje požara.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara Grada Pazina.

Od 10 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 10 glasova „ZA“ donosi

O D L U K U

o donošenju Plana zaštite od požara Grada Pazina.

- Prilog 4.

Ad – 5.

Izveštaj o radu Savjeta mladih Grada Pazina za 2025. godinu obrazlaže Ana Brubnjak (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za društvene djelatnosti na sjednici od 6. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Izveštaja te predlaže Vijeću da istog prihvati.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Endi Rimanić zahvalio je predsjednici na podnesenom izvješću te istaknuo da je protekla godina bila prijelazna, kako je i sama navela, zbog čega smatra da aktivnosti nisu bile provedene u punom opsegu. Predložio je da se u budućim projektima i aktivnostima Savjeta mladih još više otvore prema javnosti, osobito prema mladima, kroz provođenje anketa, javnih savjetovanja i sličnih oblika uključivanja, ukoliko je to moguće. Dodao je da je to njegov konstruktivan prijedlog te predložio da se u najvećoj mogućoj mjeri iskoriste sastanci i povezanost s raznim institucijama i organizacijama koje rade s mladima

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje Izvještaj o radu Savjeta mladih Grada Pazina za 2025. godinu.

Od 10 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 10 glasova „ZA“ donosi

Z A K L J U Č A K

o prihvatanju Izvještaja o radu Savjeta mladih Grada Pazina za 2025. godinu

- Prilog 5.

Ad – 6.

Izvještaj o poslovanju trgovačkog društva Pazin sport d.o.o. za 2025. godinu obrazlaže Patricija Jedrejčić (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za društvene djelatnosti na sjednici od 6. srpnja 2026. i Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrali su prijedlog Izvještaja te predlažu Vijeću da istog prihvati.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Enna Peroš najprije je pohvalila rad Pazin sporta, istaknuvši da provode brojne projekte kojima se sportska infrastruktura u Gradu podiže na puno bolji nivo. Zatim je upitala imaju li u ovom razdoblju, nakon završetka nastavne godine, kada su brojni klubovi završili s treninzima, a odgovorne osobe poput profesora i trenera više nisu u tolikoj mjeri prisutne na sportskim terenima, problema s oštećenjima vanjske sportske infrastrukture. Dodala je da je cilj pitanja upoznati građane sa situacijom te ih potaknuti na odgovorno ponašanje.

Patricija Jedrejčić zahvalila je na pitanju te istaknula kako će ga iskoristiti i kao apel građanima. Navela je da tijekom ljetnih mjeseci dolazi do devastacije vanjske sportske infrastrukture, osobito u razdoblju kada na terenima nema domara, trenera i treninga. Istaknula je da velik problem predstavlja dolazak djece s električnim romobilima i biciklima na umjetnu travu, kao i šetanje pasa po atletskoj stazi i gradskom stadionu. Dodala je da nije moguće biti stalno prisutan na terenima te upozoravati i udaljavati osobe koje se neprimjereno ponašaju. Nadalje je navela kako se prije dva tjedna dogodila vrlo neugodna situacija u kojoj su gospođe koje su održavale svoj plaćeni sat rekreacije na pomoćnom nogometnom igralištu bile verbalno vrijeđane i gađane loptama od strane skupine maloljetnika u dobi od 15 do 16 godina. Istaknula je da su je o tome obavijestile sudionice rekreacije, nakon čega je pozvala policiju koja je izašla na teren i intervenirala, ali da ni policija u takvim situacijama ne može učiniti mnogo. Na kraju je uputila apel svim građanima Grada Pazina, a posebno vijećnicima, ukoliko primijete devastaciju sportske infrastrukture, da ih o tome obavijeste kako bi mogli pozvati policiju ili poduzeti ono što je u njihovoj mogućnosti. Naglasila je da cilj nije zatvarati igrališta niti onemogućavati građanima koji se žele baviti sportom njihovo korištenje, kao ni trošiti sredstva na zaštitarske službe, već da je bolje ulagati u što kvalitetniju sportsku infrastrukturu. Istaknula je da svi zajedno mogu apelirati na odgovorno ponašanje i osuditi ovakve oblike ponašanja.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje Izvještaj o poslovanju trgovačkog društva Pazin sport d.o.o. za 2025. godinu.

Od 10 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće sa 10 glasova „ZA“ donosi

ZAKLJUČAK

o prihvatanju Izvještaja o poslovanju trgovačkog društva Pazin sport d.o.o. za 2025. godinu
- Prilog 6.

Ad – 7.

Godišnji izvještaj o poslovanju društva „Pazin“ d.o.o. Pazin za 2025. godinu obrazlaže Vlasta Nekić (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Godišnjeg izvještaja te predlaže Vijeću da istog prihvati.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Nikola Cvitan zahvalio je na podnesenom izvješću te čestitao na ostvarenim rezultatima. Zatim je postavio pitanje vezano uz naplatu pričuve, odnosno zanimalo ga je kojom dinamikom se ona naplaćuje te postoji li ne naplata pričuve i u kojem približnom postotku. Također je upitao raspolažu li podacima o nenaplaćenim pričuvama te koje, prema njihovom mišljenju, smatraju glavnim razlozima neplaćanja pričuve. Na kraju je upitao što bi se moglo učiniti kako bi se naplata pričuve poboljšala, istaknuvši da je svjestan kako to ne ovisi isključivo o njima.

Vlasta Nekić zahvalila je na pitanju te odgovorila da je naplativost pričuve vrlo visoka. Istaknula je kako smatra da su stanovnici Pazina upoznati sa svrhom sredstava pričuve i njihovom namjenom. Navela je da dužnika uvijek ima, ali da su svi u postupku ovrhe. Pojasnila je da se postupci ovrhe podnose putem Fine te da su aktivni svake godine. Dodala je kako je najčešće riječ o osobama koje imaju dugovanja i na drugim stranama, odnosno da problem nije isključivo u neplaćanju pričuve. Istaknula je da su uvijek spremni dati informacije o tome na što se sredstva pričuve troše te rekla da se ona koriste za održavanje zajedničkih dijelova zgrade. Dodala je da su slučajevi neplaćanja vrlo rijetki kada suvlasnici međusobno dobro komuniciraju te zaključila da je naplativost pričuve u vrlo visokom postotku uredna. Za preostale slučajeve pojasnila je da se provodi ovršni postupak te da se sredstva naplaćuju kada se za to steknu uvjeti, istaknuvši da je riječ o redovnim postupcima koji se provode svake godine.

Potpredsjednica Vijeća napomenula je da se je u 18:56 sati sjednici Vijeća pridružila vijećnica Jadranka Mrak te konstatala da sjednici sada prisustvuje 11 vijećnika/vijećnica.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje Godišnji izvještaj o poslovanju društva „Pazin“ d.o.o. Pazin za 2025. godinu.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće sa 11 glasova „ZA“ donosi

ZAKLJUČAK

o prihvatanju Godišnji izvještaj o poslovanju društva „Pazin“ d.o.o. Pazin za 2025. godinu
- Prilog 7.

Ad – 8.

Izvešće o provedbi Plana razvoja Grada Pazina 2021.-2027. za 2025. godinu obrazlaže Ranka Šepić (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Izvešća te predlaže Vijeću da istog prihvati.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Endi Rimanić osvrnuo se na izvešće te istaknuo kako se mogu izdvojiti i pozitivni pokazatelji, prvenstveno ulaganja u sportsku infrastrukturu, pri čemu su rashodi premašili planirane vrijednosti. Međutim, naveo je da se pomaci ne vide u području gospodarstva, poljoprivrede i turizma. Istaknuo je da u području poljoprivrede broj poljoprivrednih subjekata pada, dok je površina pod ekološkom

proizvodnjom gotovo prepolovljena, iako je cilj bio njezino značajno povećanje. Smatra da je to jasan pokazatelj da postojeće mjere ne funkcioniraju. Govoreći o turizmu, naveo je da, iako je zabilježen veći broj dolazaka turista, prosječni boravak u Gradu Pazinu pada, što, prema njegovom mišljenju, znači da Grad nema dovoljno kvalitetnih i privlačnih turističkih sadržaja.

Nikola Cvitan nadovezao se na raspravu vijećnika Endija Rimanića te istaknuo kako su također primijetili pad prosječnog boravka turista. Zamolio je gradonačelnicu sa aspeta predsjednice Turističke zajednice da se osvrne na taj podatak. Nadalje je naveo da je u izvješću navedeno kako se zbog inflacije, rasta cijena energenata, geopolitičke nestabilnosti, nedostatka kadrovske popunjenosti gradske uprave i drugih okolnosti odustalo od provedbe pojedinih aktivnosti. Zamolio je pojašnjenje o kojim se aktivnostima radi i iz kojih razloga je do toga došlo.

Ranka Šepić navela je da izvješće pokazuje suštinsko stanje stvari, odnosno jesu li i na koji način postignuti pokazatelji koji su postavljeni, ne ulazeći u meritum zbog kojih je nešto ostvareno ili nije. Istaknula je da izvješće nije namijenjeno tumačenju pojedinih postavki, već da je to druga stanica za odgovore na pitanja. primjerice broj turista koji je u broju dolazaka porastao, ali u danima boravka nije. Dodala je da bi za odgovor na pitanje od kojih se projekata odustalo u 2025. godini trebala ponovno pogledati izvješće kako bi se prisjetila točnih podataka. Predložila je da se na taj upit vrte nešto kasnije, nakon što pogleda izvješće, te da odgovor na pitanje da prije završetka sjednice, ukoliko se vijećnik s time slaže.

Potpredsjednica Vijeća navela je da pročelnica u ovom trenutku nema pred sobom tražene podatke te da zbog toga ne može dati konkretan odgovor. Dodala je da bi bilo bolje da je pitanje bilo dostavljeno ranije elektroničkom poštom kako bi se pročelnica mogla pripremiti i odmah dati točne podatke, no kako to nije učinjeno, odgovor u ovom trenutku nije moguće dati.

Suzana Jašić navela je da se radi na povećanju turističkih sadržaja te da Grad ulaže u očuvanje kulturne baštine, odnosno kontinuirano ulaže u kaštel i zidine. Istaknula je da će se kroz prostorni plan omogućiti nova turistička područja te da je tijekom javne rasprave bilo vidljivo kako se posebna pozornost posvetila širenju poslovnih i turističkih zona, nastojeći, sukladno zakonu, udovoljiti zahtjevima koji su uključivali i dodatne sadržaje, a ne samo smještajne kapacitete. Nadalje je navela da kamp koji se nalazi kraj Lindara ima vrlo dobre ocjene. Istaknula je da ga je posjetila krajem prošle godine te razgovarala o tome što bi njihovim gostima od strane Grada trebalo kako bi im grad bio dostupniji i ugodniji. Dodala je da je kao prijedlog istaknuto čišćenje šumskog puta od kampa prema gradu kako bi gosti mogli pješice dolaziti u grad, te da je to riješeno u suradnji s Turističkom zajednicom. Osvrnuvši se na poljoprivredu, podsjetila je da je Grad, osim proširenja manifestacije Dani meda u suradnji s Udrugom Lipa na tri dana, uveo i Agroteru, prego LAGA se, prema njezinim riječima, potiče velik broj OPG-ova i poljoprivrednika s područja Pazina. Dodala je da, prema informacijama kojima raspolaže, postoji tendencija da više mladih preuzima obiteljska poljoprivredna gospodarstva nego što je to bio slučaj ranije. Istaknula je da nikada nije odbila primiti poljoprivrednike te da im je Grad više puta pomogao gdje god je to bilo moguće. Osvrnula se i na izjavu vijećnika Endija Rimanića da poljoprivreda u Hrvatskoj propada te da, kako je rekao, mjere ne funkcioniraju. Navela je da se poljoprivreda u Hrvatskoj godinama urušava te da je to realnost, istaknuvši kako se tome ne mogu suprotstaviti brojke koje govore drugačije.

Potpredsjednica Vijeća dala je riječ vijećniku Rimaniću za repliku te ga zamolila da navede na što točno replicira, odnosno da pojasni koja je informacija, primjerice, bila netočno iznesena.

Endi Rimanić naveo je da replicira na odgovore gradonačelnice, ističući kako smatra da je u više odgovora govorila o temama koje, prema njegovom mišljenju, nisu bile povezane s njegovim pitanjima. Kao primjer naveo je prethodnu raspravu o šumskim putovima, istaknuvši da nije postavljao pitanje o toj temi, već o privatnim parcelama. Nadalje je istaknuo da gradonačelnica

govori o stanju poljoprivrede na razini države, dok je njegovo pitanje bilo odnosi li se na Grad Pazin, odnosno je li Grad Pazin donio Plan raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem.

Martina Brajković Mrak odgovorila je da nije riječ o Planu raspolaganja, već o Programu raspolaganja državnim poljoprivrednim zemljištem. Navela je da Grad Pazin ima važeći Program iz 2019. godine. Pojasnila je da Grad Pazin ima dvostruku izmjeru te velik broj katastarskih čestica koje kao takve nisu mogle biti dane u zakup. Istaknula je da se već godinama radi na izradi novog Programa, a jedan od razloga zbog kojih još nije donesen je nedostatak elaborata koji se nalaze u Ministarstvu, pri čemu se na izdavanje suglasnosti čeka dvije, tri, pa i četiri godine. Navela je da su prije dva dana zaprimili jedan elaborat za koji su, kako je rekla, poslali brojne požurnice. Dodala je da je donošenje Programa planirano do kraja ove kalendarske godine. Pojasnila je da je najprije napravljena analiza obuhvata kako bi se utvrdilo koje se katastarske čestice mogu izuzeti iz postojećeg Programa, nakon čega je za sve čestice na području dvostruke izmjere bilo potrebno izraditi identifikacije te potom izraditi novi Program i prikupiti sva potrebna očitovanja. Na kraju je navela da Grad ima cijeli niz zahtjeva za raspolaganje i zakup državnog poljoprivrednog zemljišta, da redovito izdaje potvrde o mirnom korištenju te da trenutno ima dva aktivna zakupca.

Suzana Jašić navela je da je zbunjena primjedbom vijećnika te istaknula da je upravo on otvorio temu poljoprivrede, na što se ona nadovezala govoreći o tome što lokalna samouprava može učiniti u situaciji kada, prema njezinim riječima, cijeli sustav ne funkcionira. Dodala je da ne smatra kako je time izašla izvan teme. Nadalje je navela da se dio šumskih putova nalazi na privatnim parcelama.

Potpredsjednica Vijeća upozorila je vijećnika da prilikom replike treba navesti na što točno replicira. Istaknula je da su upute o tome što predstavlja replika navedene na vijećničkim karticama te pojasnila da samo neslaganje s nečijim izlaganjem ne predstavlja repliku, odnosno da to ne znači da je iznesena neistina.

Nikola Cvitan iskoristio je vrijeme dok pročelnica traži podatke vezane uz projekte i aktivnosti kako bi iznio prijedlog. Naveo je da je izvješće sadržajno vrlo opsežno i sveobuhvatno, ali da su podaci izneseni taksativno. Predložio je da se uz izvješće izradi i svojevrsni upravljački sažetak koji bi sadržavao, primjerice, pet najvažnijih ostvarenja i pet projekata koji kasne, kako bi praćenje izvješća bilo jednostavnije i vijećnicima i javnosti.

Potpredsjednica Gradskog vijeća navela je da izlaganje vijećnika nije predstavljalo repliku, već korištenje vremena predviđenog za repliku radi iznošenja drugih prijedloga koji su se mogli iznijeti u raspravi. Dodala je da je vijećnik novi u Gradskom vijeću te mu je zbog toga dopustila takvo izlaganje, dok je za vijećnika Endija Rimanića istaknula da je već četiri godine vijećnik te bi trebao znati što je replika.

Suzana Jašić navela je da je posao izvršne vlasti gotovo svakodnevno, tjedno ili mjesečno ponovno određivati prioritete. Istaknula je da se od pojedinih aktivnosti odustaje kako bi se u plan mogle uvrstiti nove i hitnije potrebe. Dodala je da može navoditi primjere aktivnosti od kojih se privremeno, djelomično ili u potpunosti odustalo, ali da nije sigurna odnosi li se to konkretno na prošlu godinu. Kao primjer navela je situacije u kojima Grad prijavi određeni projekt koji ne bude odobren, nakon čega se razmatra hoće li se projekt ponovno prijaviti ili će ga Grad pokušati provesti samostalno, u manjem opsegu.

Ranka Šepić ispričala se zbog čekanja te navela da se tijekom godine odvija velik broj aktivnosti zbog čega više nije bila sigurna što se odnosilo na 2025., a što na 2024. godinu. Pojasnila je da se aktivnosti planiraju na godišnjoj i višegodišnjoj razini, oslanjajući se na gradske resurse, vanjske resurse i sredstva iz fondova. Navela je da su iz prioriteta u prvom redu maknuti projekti za koje nisu bili raspisani natječaji, iako su bili najavljeni, poput projekata sportske infrastrukture, pump tracka i

energetske obnove zgrade gradske uprave. Istaknula je da je riječ o projektima koji doprinose ostvarenju pokazatelja, primjerice u području energetske učinkovitosti ili sportskih aktivnosti. Dodala je da, ukoliko je potrebno, točan i taksativan popis projekata može biti dostavljen naknadno u pisanom obliku.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje Izvješće o provedbi Plana razvoja Grada Pazina 2021.-2027. za 2025. godinu.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće sa 9 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANI“ donosi

Z A K L J U Č A K

o prihvatanju Izvješće o provedbi Plana razvoja Grada Pazina 2021.-2027. za 2025. godinu

- Prilog 8.

Ad – 9.

Prijedlog Pravilnika o provedbi jednostavne nabave obrazlaže Ranka Šepić (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Pravilnika te predlaže Vijeću da istu prihvati.

Odbor za statut, poslovnik i upravu na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Pravilnika te na isto daje Vijeću pozitivno Mišljenje.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

S obzirom na to da nema rasprave, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje Prijedlog Pravilnika o provedbi jednostavne nabave.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 11 glasova „ZA“ donosi

P R A V I L N I K

o provedbi jednostavne nabave

- Prilog 9.

Ad – 10.

Prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Detaljnog plana uređenja „Centar“ Pazin obrazlaže Marina Mofardin (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša na sjednici od 6. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te predlaže Vijeću da istu prihvati.

Odbor za statut, poslovnik i upravu na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te na isto daje Vijeću pozitivno Mišljenje.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Nikola Cvitan postavio je pitanje može li se dati konkretnije pojašnjenje što za građane, investitore i Grad znači stavljanje izvan snage Detaljnog plana uređenja. Zanimalo ga je hoće li ukidanje Detaljnog plana uređenja smanjiti razinu detaljne kontrole uređenja centra grada, primjerice u pogledu parkirališta, pristupa javnim površinama, budućih zahvata i slično.

Marina Mofardin odgovorila je da će provedbene odredbe biti definirane kroz GUP. Pojasnila je da je jedan od konkretnih problema bio taj što, primjerice, nije bilo moguće formirati okućnicu jer je Detaljnim planom uređenja bilo točno propisano da veliki stambeni objekti u moraju biti određeni prema toj markici. Istaknula je da je u interesu Grada i građana da se okućnica ne formira kao velika površina, već samo u opsegu koji je nužan za redovitu uporabu zgrade, odnosno jedan metar, pola metra ili onoliko koliko odgovara samoj građevini. Nadalje je navela da je prilikom izrade jednog od projekata, za koji smatra da je bio 2022. godine, prostornim planom bio predviđen dvosmjerni promet, dok je u međuvremenu odlukom Gradskog vijeća reguliran jednosmjerni promet. Istaknula je da je već iz toga vidljivo kako pojedina prometna rješenja na terenu više nisu usklađena s važećim

Detaljnim planom uređenja. Dodala je da je sve ostalo što je plan predviđao u međuvremenu već realizirano. Također je navela da postoje i određena rješenja koja možda nisu popularna, ali je činjenica da je stanje na terenu drukčije od onoga što propisuje plan. Zaključila je da je namjera te razlike uskladiti novim GUP-om.

Potpredsjednica Vijeća se nadovezala na odgovor pročelnice te navela da je Gradsko vijeće već stavilo izvan snage nekoliko detaljnih planova uređenja.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Detaljnog plana uređenja „Centar“ Pazin.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće sa 11 glasova „ZA“ donosi

O D L U K U

o stavljanju izvan snage Detaljnog plana uređenja „Centar“ Pazin

- Prilog 10.

Ad – 11.

Prijedlog Pravilnika o dodjeljivanju stipendija učenicima i studentima s područja Grada Pazina obrazlaže Tamara Damijanić (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za društvene djelatnosti na sjednici od 6. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Pravilnika te predlaže Vijeću da istog prihvati.

Odbor za statut, poslovnik i upravu na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Pravilnika te na isto daje Vijeću pozitivno Mišljenje.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Nikola Cvitan upitao je na koji se način određuju deficitarna zanimanja. Zanimalo ga je provodi li se to isključivo u suradnji s Hrvatskim zavodom za zapošljavanje ili se u taj postupak uključuju i poslodavci, primjerice Grad Pazin i javne ustanove. Nadalje je postavio pitanje vezano uz praćenje učinka stipendija. Zanimalo ga je prati li se na neki način koliko se stipendista nakon završetka školovanja vraća u Pazin te postoji li uspostavljena komunikacija sa stipendistima nakon završetka školovanja, primjerice kroz praćenje njihova obrazovanja, pozive na razgovor ili na neki drugi način.

Tamara Damijanić odgovorila je da se svake godine, prilikom objave javnog poziva, školama i poslodavcima upućuje poziv za dostavu prijedloga deficitarnih zanimanja. Navela je da se pribavljaju i podaci Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, nakon čega se popis izrađuje na temelju svih zaprimljenih prijedloga. Istaknula je da se možda ne uključi velik broj poslodavaca, ali da se prijedlozi koje dostave uglavnom podudaraju s podacima Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. Na temelju toga izrađuje se lista deficitarnih zanimanja, odnosno utvrđuju se zanimanja prve i druge razine deficitarnosti, ovisno o iskazanim potrebama, što je propisano i Pravilnikom. Dodala je da su u postupak uključeni poslodavci, ustanove i škole iz njihovog okruženja. Navela je da ustanove uglavnom redovito dostavljaju svoja očitovanja, dok poslodavci odgovaraju ukoliko za to imaju interes. Istaknula je da je u javnom pozivu jasno naznačeno koja su zanimanja utvrđena prema podacima Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, a koja na temelju mišljenja poslodavaca, ustanova i škola. Vezano uz praćenje stipendista, odgovorila je da nakon što ispune sve ugovorne obveze njihov ugovor završava te više nemaju obveza prema Gradu. Navela je da Grad nema uspostavljen sustav njihova daljnjeg praćenja, već eventualno neformalno znaju gdje su i čime se bave s obzirom na to da je riječ o maloj sredini. Dodala je da smatra kako bi bilo dobro po završetku studija pozvati stipendiste na razgovor kako bi se vidjelo gdje su, čime se bave i kakvi su im planovi te je zahvalila vijećniku na prijedlogu.

Suzana Jašić navela je da svake godine prima stipendiste te s njima razgovara o tome gdje studiraju, što studiraju i kakvi su im planovi, odnosno namjeravaju li se vratiti u Pazin, istaknuvši da je to uistinu zanima. Dodala je da se jedan dio stipendista vrati odmah nakon završetka studija, dio se

zaposli već tijekom studiranja jer ih poslodavci traže već od treće godine studija, neki nastavljaju školovanje, a neki odlaze u druge sredine. Istaknula je da određena komunikacija sa stipendistima postoji, iako nije sustavno uređena. Navela je da ih Grad ne može obvezati da se javljaju, ali da kontakt održavaju. Također je navela da ih veseli kada netko ostvari pravo na stipendiju koja je povoljnija od gradske pa zbog toga raskine ugovor s Gradom. U takvim slučajevima, kako je rekla, pozele im uspjeh i poruče da im se uvijek mogu javiti. Dodala je da, neovisno o stipendiranju, određeni broj učenika i studenata dolazi na stručnu praksu u Grad Pazin te da se nastoje predstaviti kao dobar poslodavac kako bi ih se mladi sjetili kada budu tražili zaposlenje.

Nikola Cvitan zahvalio je na odgovoru te predložio da se razmisli o institucionaliziranju komunikacije sa stipendistima. Pojasnio je da pritom ne misli na njihovo obvezivanje, već da se prilikom dodjele stipendije predvidi način održavanja kontakta sa stipendistima nakon završetka školovanja. Istaknuo je da smatra kako bi takav oblik suradnje bio koristan.

Suzana Jašić ispričala se što je dobacila sa svog mjesta te navela da se takva obveza ne može propisati. Pojasnila je da su javna tijela nekada ugovorima pokušavala obvezati stipendiste da se po završetku školovanja vrate i zaposle, ali da su takve odredbe padale na sudovima. Istaknula je da, kada Grad dodjeljuje javne stipendije, stipendiste ne može obvezati da se zaposle u Pazinu niti može propisati povrat stipendije ukoliko to ne učine. Dodala je da su takve obveze postojale u razdoblju kada nije bilo problema s nedostatkom kadrova, ali su se pokazale neodrživima. Navela je da joj je poznato kako pojedini drugi javni sustavi, primjerice u zdravstvu, dodjeljuju znatno veće potpore uz određene ugovorne obveze, ali da i u tim slučajevima često dolazi do raskida ugovora jer ljude nije moguće prisiliti da ostanu. Zaključila je da privatni poslodavci možda imaju drukčije mogućnosti, ali da je, kada je riječ o javnim sredstvima, prostor za propisivanje takvih obveza znatno ograničen.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje prijedlog Pravilnika o dodjeljivanju stipendija učenicima i studentima s područja Grada Pazina.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 11 glasova „ZA“ donosi

P R A V I L N I K

o dodjeljivanju stipendija učenicima i studentima s područja Grada Pazina

- Prilog 11.

Potpredsjednica Vijeća odgovorila je vijećniku Cvitanu da bi stanku mogao zatražiti kada bi bio osnovan klub vijećnika. Budući da klub vijećnika nije osnovan, predložila je da se stanka održi nakon 12. točke dnevnog reda te rekla kako se nada se vijećnik s time slaže.

Ad – 12.

Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Pazina.

Suzana Jašić, prije obrazlaganja prijedloga odluke, dala je širi kontekst odluke o kolokvijalno nazvane povećanje fiksnog dijela prikupljanja miješanog komunalnog otpada. Navela je da je Usluga trgovačko društvo koje posluje prema načelima poslovanja u kojem prihodi i rashodi moraju biti uravnoteženi. Istaknula je da društvo nije osnovano radi ostvarivanja dobiti, već radi pružanja javne usluge, no da manjak prihoda u odnosu na rashode znači da društvo posluje s gubitkom, dok bi višak mogao značiti da su cijene bile prevelike. Pojasnila je da su vlasnici Usluge Grad Pazin i sedam okolnih općina, odnosno ukupno osam jedinica lokalne samouprave koje čine Skupštinu društva. Navela je da Skupština bira članove Nadzornog odbora, koji potom bira Upravu društva. Istaknula je da Uprava upravlja društvom, Nadzorni odbor nadzire njegovo poslovanje te da su za poslovanje odgovorni sukladno zakonu. Dodala je da je Usluga u vlasništvu osam jedinica lokalne samouprave koje vode različite političke opcije, zbog čega smatra važnim naglasiti da je riječ o nadstranačkom pitanju.

Istaknula je da Usluga obavlja djelatnost gospodarenja otpadom na području većem od 500, odnosno gotovo 550 kilometara kvadratnih. Navela je da bi, kada bi društvo bilo u privatnom vlasništvu, odluke bilo moguće donositi brže i operativnije. Međutim, budući da je riječ o trgovačkom društvu u vlasništvu jedinica lokalne samouprave, te u ovom slučaju cijena mora proći kroz Gradsko vijeće Grada Pazina i vijeća svih sedam općina, pri čemu odluke moraju biti donesene u približno isto vrijeme kako bi datum početka primjene bio jednak za sve. Istaknula je da je takav postupak složen te da, ukoliko jedno ili dva predstavnička tijela ne donesu odluku na vrijeme, cijeli se postupak mora ponovno provoditi, navodeći kao primjer da Grad Pazin nije stigao donijeti odluku u lipnju. Podsjetila je da cijena prikupljanja miješanog komunalnog otpada nije mijenjana od 2021. godine te da je tada formirana prema tadašnjim troškovima poslovanja Usluge. Navela je da se s korekcijom cijene čekalo do 2026. godine zato što se na sve načine nastojalo izbjeći povećanje cijene unatoč rastu troškova. Istaknula je da je u posljednjih šest godina u određenim razdobljima došlo do znatnog povećanja cijena goriva, komunalnih usluga i plaća te da su rashodi rasli tijekom cijelog razdoblja, dok prihodi nisu pratili isti tempo. Dodala je da do sada nije dolazilo do povećanja cijene zato što je Usluga kontinuirano optimizirala svoje poslovanje. Navela je da su uvedeni drugačiji alati rada, mijenjani opisi poslova i optimizirane rute prikupljanja otpada, čime se dio povećanih rashoda uspijevao pokriti optimizacijom. Međutim, istaknula je da se u 2026. godini došlo do granice kada daljnja optimizacija više nije dovoljna te da su rashodi dosegili razinu koju sadašnji prihodi više ne mogu pokriti. Naglasila je da Usluga u tome nije iznimka, već da je većina komunalnih društava u Istri tijekom ove godine povećala cijene svojih usluga. Navela je da se predlaže povećanje fiksnog dijela cijene javne usluge na 9,80 eura, što predstavlja povećanje od nešto više od 2 eura u odnosu na dosadašnju cijenu. Istaknula je da će direktor Usluge detaljnije obrazložiti prijedlog, dok je ona željela naglasiti da se nastojalo zadržati cijenu usporedivom s većinom gradova u Istri. Kao primjer navela je da pojedini gradovi imaju i višu cijenu gdje Buzet ima 12,80 eura, dok pojedini gradovi izvan Istre imaju cijenu i 18 eura. Istaknula je da se nastojalo da povećanje bude što manje, a da Usluga i dalje može pružati jednaku razinu kvalitete gospodarenja otpadom i prikupljanja otpada. Ponovno je naglasila da nije riječ o stranačkoj, već o financijskoj odluci važnoj za cijelu Pazinštinu. Navela je da je odluka već donesena na nekoliko općinskih vijeća, dok se na ostalima njezino donošenje tek očekuje, izrazivši nadu da će sva predstavnička tijela donijeti jednaku odluku. Zaključila je da o toj odluci ovisi hoće li trgovačko društvo zadržati postojeću kvalitetu usluge gospodarenja otpadom ili će poslovati s gubitkom. Dodala je da u slučaju poslovanja s gubitkom postoje tri mogućnosti: pokriti gubitak sredstvima iz proračuna, što ponovno znači novcem građana, povećati cijene usluga ili smanjiti kvalitetu usluge. Istaknula je da smanjenje kvalitete usluge ne žele jer je kvaliteta gospodarenja otpadom važan dio kvalitete života građana. Na kraju je ponovila da je riječ o povećanju od nešto više od 2 eura te zaključila svoj osvrt, nakon čega je riječ dala direktoru Usluge radi detaljnijeg obrazloženja prijedloga.

Ante Ćus obrazlaže po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika.

Odbor za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša na sjednici od 6. srpnja 2026. i Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrali su prijedlog Odluke te predlažu Vijeću da istu prihvati.

Odbor za statut, poslovnik i upravu na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te na isto daje Vijeću pozitivno Mišljenje.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Endi Rimanić zahvalio je direktoru na podnesenom izvješću te istaknuo da Klub vijećnika HDZ-a ne može podržati predloženu odluku. Naveo je da razumiju situaciju u kojoj se društvo nalazi, kao i okolnosti na tržištu, ali da smatra kako nije uobičajeno da se cijena neke usluge ili proizvoda odjednom poveća za 40 %. Nadalje je skrenuo pozornost na mišljenje Savjeta za zaštitu potrošača, navodeći da je, ukoliko se ne vara, ono jednoglasno bilo negativno. Istaknuo je i kako smatra da se ne traže modeli nagrađivanja građana koji savjesno odvajaju otpad, već im se povećava fiksni dio cijene

za gotovo 40 %, zbog čega se to, prema njegovom mišljenju, može protumačiti kao svojevrsna kazna, iako se povećanje pokušava prikazati kao minimalno povećanje troška. Zaključio je da je takvo povećanje za njih neprihvatljivo te dodao kako nije čuo dovoljno informacija o tome što je učinjeno na racionalizaciji poslovanja samog komunalnog društva. Zamolio je da se o tome daju dodatna pojašnjenja, bilo na toj sjednici ili nekom drugom prilikom.

Iva Bakarčić zamolila je direktora da se vrati za govornicu i prikaže nekoliko prethodnih slajdova kako bi se pojasnilo pitanje povećanja cijene. Navela je da se ne povećava ukupna cijena računa za 40 %, već da se povećava fiksni dio cijene javne usluge. Istaknula je da povećanje iznosi 2 eura i 77 centi po računu te pozvala da se ne govori kako račun poskupljuje 40 %, jer se time, prema njezinim riječima, javnost dovodi u zabludu. Dodala je da građanima treba jasno objasniti što navedeno povećanje znači te je zamolila da se ne iznose neistinite informacije.

Suzana Jašić navela je da se građani ne nagrađuju za odvajanje otpada te istaknula da upravo u tome vidi problem. Pojasnila je da se, što se više otpada odvaja, a što je i cilj sustava, istovremeno povećavaju troškovi. Navela je da je Zakonom iz 2017. godine, koji je kasnije doživio određene izmjene, bilo predviđeno da će se odvojeno prikupljeni otpad prodavati te da će se na taj način ostvarivati prihodi kojima će se građanima pojeftiniti javna usluga. Istaknula je da je to u praksi bilo zamišljeno dobro, ali da nikada nije zaživjelo. Objasnila je da Usluga ne ostvaruje prihode od prodaje odvojeno prikupljenog otpada, već naprotiv mora plaćati privatnim poduzetnicima da preuzmu i odvezu odvojeno prikupljeni otpad. Nadalje je navela da je istim zakonom bio postavljen cilj da se u određenom razdoblju dosegne 50 % odvojeno prikupljenog otpada te da jedinice lokalne samouprave koje taj cilj ne ostvare plaćaju tzv. poticajnu naknadu. Istaknula je da većina jedinica lokalne samouprave u Hrvatskoj plaća tu naknadu, dok je ne plaćaju one koje su dosegnule propisani cilj. Kao primjer navela je Grad Buzet, koji je dosegnuo 50 % odvajanja otpada, ali uz višu cijenu minimalne javne usluge i uvođenje bio kanti. Spomenula je i Pulu, koja je ove godine objavila da je dosegla taj cilj, te Crikvenicu, gdje cijena minimalne javne usluge iznosi 18 eura. Dodala je da bi i ona voljela da Grad Pazin ima mogućnost dodatno ulagati u sustav, ali da bi to značilo i znatno veće cijene. Pojasnila je da je minimalna javna usluga poskupjela za 39 %, ali samo u dijelu računa koji se odnosi na fiksni dio. Navela je da je politika Grada bila odgađati poskupljenja koliko god je moguće jer su se u međuvremenu morali suočavati i s drugim povećanjima troškova. Istaknula je da su tijekom tog razdoblja nastojali očuvati sustav te da se stalno razmišljalo gdje se može uštedjeti, mogu li se smanjiti pojedini troškovi, treba li odmah zaposliti novog djelatnika nakon odlaska nekoga u mirovinu ili se mogu optimizirati rute prikupljanja otpada. Dodala je da se o svemu tome promišljalo, ali da je nakon pet godina došlo do trenutka kada daljnje odgađanje više nije moguće jer je razlika između prihoda i rashoda postala prevelika. Navela je da bi mogla još dugo govoriti o sustavu gospodarenja otpadom u Hrvatskoj te da će o toj temi biti prilike razgovarati i u budućnosti, kako bi svi zainteresirani mogli bolje razumjeti da gospodarenje otpadom nije samo ono što građani vide na ulici, nego i način na koji cijeli sustav funkcionira. Na kraju je istaknula da bi javna usluga mogla biti jeftinija kada Usluga ne bi godišnje izdvajala oko 40.000 eura za uklanjanje otpada koji nije propisno odložen u spremnike, već je ostavljen pokraj njih. Navela je da radnici Usluge svako jutro, dok građani još spavaju, prilikom prikupljanja otpada fotografiraju takve situacije. Istaknula je da ima građana koji otpad uredno odlažu u spremnike, ali i onih koji ga ostavljaju pokraj spremnika ili odlažu glomazni otpad, poput pokvarenih bicikala, iako ga mogu besplatno predati u reciklažno dvorište u Jelenčićima. Dodala je da, kada tih troškova ne bi bilo, sredstva bi se mogla uložiti u dodatne spremnike za biootpad ili bi se cijena usluge mogla smanjiti za određeni iznos, iako smatra da će takvi troškovi uvijek u određenoj mjeri postojati. Zahvalila je svim radnicima Usluge na njihovom radu te istaknula da im posljednja dva do tri tjedna, zbog visokih temperatura, nije bilo lako obavljati posao. Navela je da je Grad bio užaren te da je dovoljno svega nekoliko sati na temperaturama od oko 40 stupnjeva da ono što je očišćeno ponovno izgubi čistoću i miris, dodajući da nije lako raditi taj posao kada već iza devet sati ujutro nastupaju velike vrućine. Zaključila je da smatra kako je prezentacija kroz prikazane slajdove bila vrlo informativna i jasna te pozvala vijećnike da podrže predloženu odluku jer smatra da

je ona financijski odgovorna. Dodala je da su istu odluku već donijeli i podržali susjedni gradovi i općine.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Pazina.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 6 glasova „ZA“ i 2 glasa „PROTIV“ i 3 glasa „SUZDRŽANI“ donosi

O D L U K U

o izmjeni i dopuni Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Pazina

- Prilog 12.

Potpredsjednica Vijeća u 20:15 sati određuje pauzu.

U 20:30 sati Vijeće nastavlja s radom. Sjednici prisustvuje 11 vijećnika/vijećnica

Ad – 13.

Prijedlog Odluke o oslobođenju plaćanja komunalnog doprinosa Agencije za pravni promet i posredovanja nekretninama obrazlaže Elvis Kliman (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša na sjednici od 6. srpnja 2026. i Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrali su prijedlog Odluke te predlažu Vijeću da istu prihvati.

Odbor za statut, poslovnik i upravu na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te na isto daje Vijeću pozitivno Mišljenje.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Nikola Cvitan zahvalio je pročelniku na obrazloženju te istaknuo kako smatra da je poticanje stanogradnje potrebno podržati. Međutim, zamolio je da se pojasni kolika bi bila očekivana cijena po kvadratu stana u slučaju poticane stanogradnje s plaćanjem komunalne naknade i bez. Nadalje se osvrnuo na planirane prihode od komunalne naknade odnosno doprinosa, ali je tijekom izlaganja utvrdio da je pogrešno pročitao podatke te se ispričao, navodeći da ostaje samo pri prvom pitanju.

Elvis Kliman odgovorio je da će o očekivanoj cijeni stanova govoriti nadležna pročelnica. Naveo je da je uobičajena praksa kod društveno poticane stanogradnje da jedinica lokalne samouprave sudjeluje kroz vrijednost zemljišta, komunalno uređenje i komunalni doprinos. Istaknuo je da se ukupna investicija umanjuje za iznos od 75.000 eura te da to utječe na konačnu cijenu stanova, odnosno da je konačna cijena za taj iznos manja.

Marina Mofardin odgovorila je da Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama nije dala podatak koliki će biti iznos smanjenja cijene nakon donošenja ove odluke. Navela je da Grad mora donijeti još dvije odluke te da će se tek nakon njih povećati procijenjena vrijednost koja će biti predmet javne nabave. Istaknula je da su iz Agencije okvirno naveli kako će se nakon donošenja sve tri odluke procijenjena vrijednost povećati za oko 600.000 eura. Dodala je da je javna nabava prethodno bila raspisana na procijenjenu vrijednost od 1.266.000 eura, ali da se na nju nije javio niti jedan gospodarski subjekt. Nada se kako će se nakon donošenja preostalih odluka i povećanja procijenjene vrijednosti na javnu nabavu javiti zainteresirani gospodarski subjekti te da je upravo to razlog zbog kojeg je potrebno donijeti predložene odluke. Zaključila je da u ovom trenutku ne može odgovoriti kolika će biti konačna cijena jer će to biti poznato tek nakon provedbe postupka javne nabave.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje prijedlog Odluke o oslobođenju plaćanja komunalnog doprinosa Agencije za pravni promet i posredovanja nekretninama.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 11 glasova „ZA“ donosi

O D L U K U

o oslobođenju plaćanja komunalnog doprinosa Agencije za pravni promet i posredovanja nekretninama

- Prilog 13.

Ad – 14.

Prijedlog Odluke o oslobođenju plaćanja komunalnog doprinosa Župe sv. Lucije Pazinske obrazlaže Elvis Kliman (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Odbor za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša na sjednici od 6. srpnja 2026. i Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrali su prijedlog Odluke te predlažu Vijeću da istu prihvati.

Odbor za statut, poslovnik i upravu na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te na isto daje Vijeću pozitivno Mišljenje.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Nikola Cvitan postavio je dodatno pitanje vezano uz rodnu kuću Jurja Dobrile. Zanimalo ga je hoće li, s obzirom na to da je riječ o građevini kulturne namjene, nakon oslobađanja od komunalnog doprinosa biti na neki način otvorena za javnost.

Elvis Kliman pojasnio je da Upravni odjel, kao nadležno tijelo za komunalni doprinos, utvrđuje obvezu plaćanja komunalnog doprinosa na temelju iskaza mjera građevine, odnosno volumena koji se množi s propisanom vrijednošću, čime se dobiva iznos komunalnog doprinosa. Naveo je da, ukoliko je namjena građevine takva da ispunjava uvjete propisane odlukom za oslobađanje od plaćanja komunalnog doprinosa, pokreću odgovarajući postupak, kao što je učinjeno i u ovom slučaju. Dodao je da ne može odgovoriti na pitanje kako će građevina kasnije biti korištena ili upravljana, jer to nije u nadležnosti njegovog upravnog odjela. Naveo je da ih to, naravno, zanima, ali da o tome ne odlučuju te je prepustio odgovor gradonačelnici.

Suzana Jašić odgovorila je da se već niz godina u rodnoj kući Jurja Dobrile nalazi dio postava Gradskog muzeja Pazin posvećen životu i djelu biskupa Jurja Dobrile. Navela je da je intencija projekta, koji je, koliko joj je poznato, završen te za koji je već predstavljeno idejno rješenje, obnova kuće kako bi muzejski postav bio kvalitetniji te kako bi se dodali novi sadržaji koji bi zajednici pružili dodatnu vrijednost. Istaknula je da je cilj omogućiti održavanje različitih programa te da kuću mogu posjećivati, primjerice, djeca u sklopu školske nastave. Dodala je da za takve aktivnosti trenutno ne postoje odgovarajući uvjeti. Navela je da se postojeći postav može razgledati, ali da se sastoji od dvije prostorije i da nije reprezentativan. Pojasnila je da je cilj obnovom urediti cijeli kompleks, uključujući dvorište i prostore namijenjene radu i posjetiteljima, kako bi bio otvoren javnosti. Prisjetila se da je prilikom prvog predstavljanja projekta istaknuto kako je namjera da prostor bude namijenjen ne samo domaćoj i međunarodnoj javnosti u posjetiteljskom smislu, već i za istraživačke i znanstvene aktivnosti.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje prijedlog Odluke o oslobođenju plaćanja komunalnog doprinosa Župe sv. Lucije Pazinske.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 11 glasova „ZA“ donosi

O D L U K U

o oslobađanju plaćanja komunalnog doprinosa Župe sv. Lucije Pazinske

- Prilog 14.

Ad – 15.

Prijedlog Odluke o utvrđivanju popisa poslovnih prostora u vlasništvu Grada Pazina koji su predmet kupoprodaje.

Suzana Jašić, prije obrazlaganja prijedloga odluke, dala je širi kontekst vezan uz raspolaganje poslovnim prostorima u vlasništvu Grada. Navela je da Grad Pazin raspolaže većim brojem poslovnih prostora, pri čemu je u nekim slučajevima njihov isključivi vlasnik, a u nekima suvlasnik zajedno s drugim vlasnicima u višestambenim zgradama. Istaknula je da je stari dio grada dugi niz godina bio zapostavljen te da se desetljećima nije ulagalo ni od strane privatnih vlasnika ni od strane Grada. Kao posljedicu toga navela je da Grad danas raspolaže većim brojem prostora koji su u lošem stanju. Dodala je da je u posljednjih pet godina Grad pokrenuo niz popravaka i investicija mijenjalo se nekoliko krovova. Navela je kako je pozitivno to što su se u posljednje vrijeme stanari brojnih zgrada počeli više uključivati. Podsjetila je na ranije izlaganje direktorice Pazin d.o.o., koja upravlja višestambenim zgradama, te istaknula da su građani shvatili važnost štednje, podizanja kredita i ulaganja u obnovu zgrada. Dodala je da se posljednjih godinu ili dvije bilježi znatno veći interes suvlasnika za ulaganja u zgrade, zbog čega i Grad, kao suvlasnik u brojnim zgradama, mora sudjelovati u tim ulaganjima. Istaknula je da Grad istovremeno ulaže u vlastite zgrade i poslovne prostore, ali i sudjeluje u obnovama zgrada u kojima je suvlasnik, što predstavlja značajno financijsko opterećenje. Naglasila je da se poslovni prostori u prvoj zoni grada, odnosno u samom centru, ne mogu prodavati te da takvu mogućnost ne dopušta ni zakon. Istaknula je da će prostori u prvoj zoni ostati u vlasništvu Grada. Međutim, navela je da je cilj oživjeti dio grada prema Kaštelu, odnosno ulicu od Franine i Jurine prema Turističkoj zajednici i dalje prema Kaštelu. Istaknula je da je taj dio grada posljednjih godina djelomično oživio te da se vidi kako vlasnici poslovnih prostora više brinu o njihovom izgledu, okolišu i uređenju, dok dio prema Kaštelu i dalje izgleda zapušteno, s praznim poslovnim prostorima i iseljavanjem pojedinih korisnika. Navela je da smatra kako bi taj dio grada izgledao drukčije da su poslovni prostori bili u privatnom vlasništvu jer bi njihovi vlasnici imali veći interes ulagati u vlastitu imovinu i rješavati probleme na objektima koji su građeni prema tadašnjim standardima. Istaknula je da je namjera Grada prodati dio poslovnih prostora u kojima nije većinski vlasnik, prvenstveno sadašnjim zakupnicima koji imaju pravo prvokupa. Dodala je da, ukoliko oni ne budu zainteresirani, prostori će biti ponuđeni drugim zainteresiranim osobama. Navela je da među sadašnjim zakupnicima postoji interes za kupnju jer bi stjecanjem vlasništva imali dodatni motiv za veća ulaganja u prostore. Istaknula je da su i dosadašnji zakupnici ulagali u prostore, ali uglavnom samo onoliko koliko je bilo potrebno za obavljanje njihove djelatnosti, a ne u mjeri u kojoj bi ulagali u vlastitu imovinu. Navela je da se u ovom trenutku radi o dvije nekretnine i dvoje zainteresiranih zakupnika. Istaknula je da Grad od tih prostora ostvaruje vrlo male prihode te da značajnije prihode ostvaruje od poslovnih prostora u prvoj zoni, a da se ti prihodi ponovno ulažu u održavanje i investicije. Dodala je da su ostali poslovni prostori Gradu često financijski opterećenje te da je u pojedinim slučajevima iznos pričuve koji Grad plaća veći od prihoda ostvarenog zakupninom. Navela je da povećanje zakupnine nije jednostavno rješenje jer postoji mogućnost da zakupnici odustanu od zakupa, čime bi poslovni prostori ostali prazni. Istaknula je da je cilj da taj dio grada ponovno oživi i izgleda uređenije. Dodala je da Grad i dalje planira ulagati u pojedine poslovne prostore koje će zadržati u svom vlasništvu, posebno na području Starog trga. Kao primjer navela je prostor u prizemlju bivšeg Eika, u kojem će se, u suradnji s Gradskim muzejom Pazin i Istarskom županijom, urediti galerijski prostor. Zaključila je da je cilj, osim ulaganja u pojedine sadržaje poput galerije, oživjeti cijelu ulicu prema Kaštelu kroz razvoj uslužnih djelatnosti, obrta, galerija i drugih sadržaja karakterističnih za stare gradske jezgre. Istaknula je da smatra kako će se zajedničkim ulaganjima Grada i građana u sljedećih nekoliko godina postići vidljivo poboljšanje izgleda tog dijela grada, kao što su već vidljivi pomaci u odnosu na razdoblje kada u tom dijelu grada gotovo da nije bilo sadržaja.

Na kraju je pozvala vijećnike da podrže prijedlog te navela da će pročelnica Martina Brajković Mrak detaljnije obrazložiti prijedlog i odgovoriti na konkretna pitanja.

Martina Brajković Mrak obrazlaže po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika.

Odbor za gospodarstvo, financije i razvoj na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te predlaže Vijeću da istu prihvati.

Odbor za statut, poslovnik i upravu na sjednici od 7. srpnja 2026. razmatrao je prijedlog Odluke te na isto daje Vijeću pozitivno Mišljenje.

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

Nikola Cvitan zahvalio je gradonačelnici i pročelnici na obrazloženju te istaknuo da će Klub vijećnika IDS-a podržati predloženu odluku jer je i 2018. godine zastupao stav da se poslovni prostori mogu prodavati pod određenim uvjetima. Naveo je da ne žele mijenjati kriterije ovisno o tome tko je na vlasti. Istaknuo je kako želi podsjetiti da su 2018. godine današnja gradonačelnica i njezini suradnici tvrdili da se gradska imovina ne smije prodavati. Dodao je da danas ispada kako je ono što je 2018. godine bilo proglašavano rasprodajom „obiteljskog srebra“, danas postalo odgovorno upravljanje gradskom imovinom. Zaključio je da smatra kako je riječ o primjeru nedosljednosti te da je smatrao potrebnim to istaknuti, naglasivši da će Klub vijećnika IDS-a ostati dosljedan i podržati predloženu odluku.

Suzana Jašić odgovorila je da bi i oni tada glasovali za takvu odluku da im je ona bila obrazložena na način na koji je obrazložena sada.

S obzirom na to da nema daljnjih pitanja ni komentara, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje prijedlog Odluke o utvrđivanju popisa poslovnih prostora u vlasništvu Grada Pazina koji su predmet kupoprodaje.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 9 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANI“ donosi

O D L U K U

o utvrđivanju popisa poslovnih prostora u vlasništvu Grada Pazina koji su predmet kupoprodaje
- Prilog 15.

Ad – 16.

Prijedlog Odluke o imenovanju Etičkog odbora obrazlaže Tomislav Čubrić.

Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Pazina na sjednici održanoj 18. svibnja razmatrala je prijedlog Odluke o imenovanju Etičkog odbora te predlaže Gradskom vijeću da se donese Odluka o imenovanju Etičkog odbora s prijedlogom da se u Etički odbor imenuju:

1. Irena Rogović, Zagrebačka 18, Pazin, za predsjednicu
2. Nada Putinja, Dinka Trinajstića 12, Pazin, za zamjenicu predsjednice
3. Barbara Širol Aleksić, Bože Milanovića 2, Pazin, za članicu
4. Jadranka Mrak, Trviž 31, Pazin, za zamjenicu članice
5. Željko Mrak, Trviž 37, Pazin, za člana
6. Endi Rimanić, Zarečje, Rimanići 67B, Pazin, za zamjenika člana

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

S obzirom na to da nema rasprave, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju Etičkog odbora.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 11 glasova „ZA“ donosi

O D L U K U

**o imenovanju Etičkog odbora
s time da se u Etički odbor imenuju:**

- 1. Irena Rogović, Zagrebačka 18, Pazin, za predsjednicu**
- 2. Nada Putinja, Dinka Trinajstića 12, Pazin, za zamjenicu predsjednice**
- 3. Barbara Širol Aleksić, Bože Milanovića 2, Pazin, za članicu**
- 4. Jadranka Mrak, Trviž 31, Pazin, za zamjenicu članice**
- 5. Željko Mrak, Trviž 37, Pazin, za člana**
- 6. Endi Rimanić, Zarečje, Rimanići 67B, Pazin, za zamjenika čla**

- Prilog 16.

Ad – 17.

Prijedlog Odluke o imenovanju Vijeća časti obrazlaže Tomislav Čubrić.

Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Pazina na sjednici održanoj 18. svibnja razmatrala je prijedlog Odluke o imenovanju Vijeća časti te predlaže Gradskom vijeću da se donese Odluka o imenovanju Vijeća časti s prijedlogom da se u Vijeće časti imenuju:

- 1. Martina Brajković Mrak, Pročelnica Upravnog odjela za opću upravu i imovinsko pravne poslove, Vela Traba 9, Pazin, za predsjednicu**
- 2. Patricija Jedrejčić, Dršćevka 25, Pazin, za članicu**
- 3. Valter Žgrablić, Zabrežani, Gajmovići 96a, Pazin, za člana**
- 4. Vlasta Nekić, Saše Šantela 48, Pazin, za članicu**
- 5. Tamara Damijanić, Pazin, Katun Lindarski 55, za članicu.**

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

S obzirom na to da nema rasprave, Potpredsjednica Vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju Vijeća časti.

Od 11 nazočnih vijećnika/vijećnica, Vijeće s 11 glasova „ZA“ donosi

O D L U K A

**o imenovanju Vijeća časti
s time da se u Vijeće časti imenuju:**

- 1. Martina Brajković Mrak, Pročelnica Upravnog odjela za opću upravu i imovinsko pravne poslove, Vela Traba 9, Pazin, za predsjednicu**
- 2. Patricija Jedrejčić, Dršćevka 25, Pazin, za članicu**
- 3. Valter Žgrablić, Zabrežani, Gajmovići 96a, Pazin, za člana**
- 4. Vlasta Nekić, Saše Šantela 48, Pazin, za članicu**
- 5. Tamara Damijanić, Pazin, Katun Lindarski 55, za članicu.**

- Prilog 17.

Ad – 18.

Izveštaj o radu Gradonačelnice Grada Pazina za srpanj – prosinac 2025. godine obrazlaže obrazlaže Gradonačelnica Grada Pazina Suzana Jašić (po tekstu koji se nalazi u prilogu zapisnika).

Potpredsjednica Vijeća otvara raspravu.

S obzirom na to da nema rasprave, Potpredsjednica Vijeća zaključuje ovu točku dnevnoga reda (Vijeće ne glasuje po Izveštaju o radu, već isto prima na znanje).

Vijeće donosi

ZAKLJUČAK

po izvještaju o radu Gradonačelnice Grada Pazina za srpanj – prosinac 2025. godine

Gradsko vijeće Grada Pazina primilo je na znanje Izvještaj o radu Gradonačelnice Grada Pazina za srpanj – prosinac 2025. godine KLASA: 024-03/26-01/05, URBROJ: 2163-01-01/01-26-11 od 17. ožujka 2026. godine.

- Prilog 18.

Potpredsjednica Vijeća konstatira da su obrađene sve točke dnevnoga reda i zaključuje rad sjednice u 21:10 sati.

KLASA: 024-01/26-01/21

URBROJ: 2163-01-02/01-26-6

U Pazinu, 9. srpnja 2026.

Potpredsjednica
Gradskog vijeća
Enna Peroš, v.r.

Zapisnik vodila
Ana Bančić, v.r.